

Institute for Slavic Studies of  
the Russian Academy of Sciences

# Slověne

International Journal of Slavic Studies



**Slověne. International Journal of Slavic Studies.**  
**М.: Институт славяноведения РАН**

Институт славяноведения РАН (Москва) с 2012 г. выпускает новый рецензируемый журнал «Slověne», посвященный славянской филологии и сопредельным областям в традиционном для Института плане исследований по славянской, а также балтийской и балканской филологии в широком ареальном и типологическом контексте. Журнал публикует статьи на славянских, а также на основных западноевропейских языках (английский, немецкий, французский и итальянский), выходит два раза в год в двух формах: на бумаге и в Интернете. Редколлегия надеется, что новый международный журнал по славистике станет платформой для взаимодействия и взаимообогащения научных традиций России, Восточной и Западной Европы.

The Institute for Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences (Moscow) has launched a new peer-reviewed journal “Slověne” dedicated to aspects of Slavic philology and neighbouring fields. Traditionally the Institute has been doing research not only on Slavic, but also on Baltic and Balkan philology, as well as looking on Slavic in a broader areal and typological context. The journal publishes papers in Russian, other Slavic and in the major European languages (English, German, French and Italian) and comes out in two issues per year both in hard copies and online. The editors hope that the international journal of Slavic studies will become a forum of interaction and mutual enrichment of the Russian, East European and Western philological traditions.

**Лексикон южнославянских литератур. М.: Индрик, 2012. 592 с.**

«Лексикон южнославянских литератур» – первое в России и других славянских странах справочное издание, посвященное южнославянским литературам: болгарской, боснийско-герцеговинской, македонской, сербской, словенской, хорватской и черногорской. В книгу включены словарные статьи, представляющие как отдельных писателей (такие преобладают), так и крупные литературные явления и культурные процессы, которые рассматриваются в историческом и социально-политическом контексте. Охвачен материал от зарождения у славян письменности до рубежа XX–XXI вв. Авторы статей – крупные отечественные ученые-слависты, сотрудники Института славяноведения РАН, филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургского университета. В предисловии отмечено, что в статьях применен «сравнительно-типологический подход к комплексному освещению южнославянских литератур как особой литературной общности, к анализу художественного процесса, позволяющего, учитывая разностадийность и асинхронность в их развитии, показать степень их сближения и

расхождения, точки их глубинного сходства и логику национального движения, а также их взаимодействие с европейским литературным окружением».

Издание снабжено справочным аппаратом: есть указатель имен, пояснительный словарь; включена избранная библиография. Книга будет полезна в работе тем, кто занимается исследованиями в области славянских литератур, преподавателям и студентам-славистам.

**Ненарокова М.Р. Каролингская эклога:  
теория и история жанра. М.: ИМЛИ РАН, 2012**

Монография М.Р. Ненароковой посвящена формированию и эволюции жанра латинской эклоги в эпоху правления Карла Великого и его преемников (конец VIII–IX вв.). Латинская средневековая поэзия по своему содержательному богатству и художественным достоинствам принадлежит к вершинам европейской средневековой культуры. Однако ввиду того, что латынь в Новое время утратила роль международного языка богословия, науки и культуры, корпус латинских средневековых текстов стал доступен лишь узкому кругу специалистов. В культурном наследии Европы образовалась брешь, которую уместно назвать «латинской Атлантидой». При этом поэтические памятники оказались на периферии по сравнению с прозаическими. Таким образом, латинская средневековая поэзия как в целом, так и в период своего расцвета в эпоху Каролингов заслуживает внимания исследователей.

В работе М.Р. Ненароковой впервые в отечественной и зарубежной медиэвистике выстраивается перспектива развития античного поэтического жанра эклоги, усвоенного средневековой культурой. В отечественной науке тема средневековой эклоги вообще не затрагивалась, в зарубежной имеются лишь две работы (Х. Купер и Т. К. Хаббард), где средневековой эклоге посвящены небольшие разделы. Отдельной работы по средневековой эклоге до сих пор не существовало. Это вполне объяснимо, так как жанр эклоги воспринимается в науке преимущественно как античный и привлекает к себе внимание лингвистов-классиков, а не литературоведов и латинистов-медиэвистов.

Эклога была распространенным, можно даже сказать, модным средневековым жанром, и имеющийся материал достаточно широк, чтобы на его основании делать теоретические выводы. Во-вторых, век Каролингской эклоги оказался недолог и охватил правления всего трех императоров, но за это время жанр пережил все три стадии – возникновение, расцвет и угасание. Тем самым исследователь имеет дело с ограниченным отрезком времени, весьма удобным в качестве точки приложения анализа. На примере Каролингской эк-

логи, прошедшей свой путь развития в обозримый срок, можно наблюдать, как именно литературный жанр возникает, распространяется и умирает в условиях Средних веков.

Работа М.Р. Ненароковой состоит из введения, восьми глав, заключения, библиографии и приложения. Глава 1 «Каролингская культура: между миром и монастырем» дает широкую картину историко-культурной ситуации в Западной Европе VIII–IX вв. и определяет условия бытования жанра эклоги в эпоху Карла Великого и Каролингов. Глава 2 «Жанр эклоги по античным и средневековым комментариям» определяет теоретические основы жанра, изложенные в источниках, доступных авторам Каролингского времени. В главе 3 «Предыстория Каролингской эклоги» прослеживается генезис жанра эклоги от античности до эпохи Каролингов, что позволяет автору определить круг текстов изучаемого жанра, доступный поэтам VIII–IX вв. и рассматривать явления в диахроническом аспекте. Существенно, что автор обращает внимание на появление в IV в. христианских буколик и на такой поворотный пункт в истории жанра, как творчество Венанция Фортуната (VI в.). В главе 4 «Форма эклоги и ее связь с другими жанрами» обсуждается круг проблем, связанных с внешней организацией текста произведений буколического жанра, что включает эклогу в общую систему жанров. Глава 5 «Герои Каролингской эклоги» выясняет и обобщает изменения в иерархии буколических героев в процессе перехода от античной к средневековой (Каролингской) эклоге. Весьма важным здесь представляется вывод о вхождении императора в рамки буколического мира, то есть о новой интерпретации власти в условиях христианской монархии. В главе 6 «Топика каролингской эклоги» устанавливается реестр «общих мест», характерных для текстов, относящихся к жанру эклоги, что дает автору возможность адекватно оценить степень оригинальности исследуемых текстов. Глава 7 «Каролингская эклога и аллегория» посвящена исследованию аллегоричности как отличительной черты средневековой эклоги. Автор приходит к заключению, что на протяжении IX в. изначально светский жанр эклоги окончательно осмысливается с точки зрения средневекового мировоззрения и средневекового отношения к слову и Священному Писанию, причем формальные особенности этого процесса были обусловлены приемами и методами Каролингской школы. В главе 8 «Каролингская эклога и юмор» решается весьма важный как в мировоззренческом, так и в стилистическом плане вопрос об отношении к смеху и смешному в произведениях буколического жанра рассматриваемой эпохи. Таким образом, работа предлагает системный и всесторонний анализ истории и эволюции жанра эклоги, равно как и ее бытования в Каролингскую эпоху.

Наиболее важным в общетеоретическом плане является главный итог всего исследования: каролингская эклога представляет собой естественное развитие и продолжение заимствованного жанра античной эклоги, а не его вы-

рождение или стилизацию. М.Р. Ненарокова приходит к выводу, что отличительной чертой каролингской эклоги по сравнению с античной является присутствие в ней признаков других жанров средневековой литературы: дидактического диалога, послания, проповеди, басни, причем одновременно с подлинной эклогией возникали и шуточные, пародийные произведения того же жанра. Из этого следует не менее ценное заключение о том, что эти особенности Каролингской эклоги объясняются «ученым» характером средневековой латинской литературы и ее тесной связью со средневековой школой.

Вполне оправданными и полезными в практическом отношении представляются выводы автора о необходимости трактовки каролингской эклоги как особой группы текстов и делении памятников этого жанра на три подгруппы в соответствии с правлением конкретного императора (Карла Великого, Людовика Благочестивого, Карла Лысого). Исключительно ценным разделом книги является приложение, в котором содержатся впервые выполненные автором русские переводы исследуемых в работе эклог, написанных поэтами Каролингского времени.

М.Р. Ненарокова, выпускница филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, ныне старший научный сотрудник ИМЛИ РАН, на протяжении многих лет выступает в качестве переводчика и редактора-составителя новых изданий антологии «Памятники средневековой латинской литературы», в буквальном смысле продолжая дело М.Л. Гаспарова. Будучи одним из ведущих отечественных специалистов в данной области, М.Р. Ненарокова вводит в современный научный обиход обширный круг текстов, ранее не переводившихся с латыни, интересных как в научном, так и в общекультурном плане и представляющих несомненную художественную ценность. Работа о каролингской эклоге – новый этап этого пути.

*Н.А. Ганина*

**Simone Mengis. Schreibende Frauen um 1500.  
Scriptorium und Bibliothek des Dominikanerinnenklosters  
St. Katharina St. Gallen. Berlin / Boston: De Gruyter, 2012.  
(Scrinium Friburgense. Veröffentlichungen des Mediävistischen Instituts  
der Universität Freiburg Schweiz, hg. von Michele Bacci u.a.)**

Название швейцарского города Санкт-Галлен ассоциируется прежде всего со знаменитым одноименным монастырем, который был ирландским монахом св. Галлом в 612 г. и уже в раннем средневековье имел первостепенное значение как центр письменности и культуры. В Санкт-Галленском скрипто-

рии монастыря был создан глоссарий «Abrogans», являющийся в настоящее время древнейшей немецкой рукописной книгой, множество литургических книг, ранние рукописи Присциана и Беды Достопочтенного, произведения Ноткера Санкт-Галленского, естественнонаучные трактаты. В монастыре была разработана собственная система раннесредневековых нот – невм, которые так и называются «санкт-галленскими». О масштабе монастыря и его библиотеки свидетельствуют каталог, созданный между 850 и 880 гг., и ранний план монастыря. В настоящее время в библиотеке хранятся 2100 рукописей (в том числе рукопись В «Песни о Нибелунгах») и 1650 инкунабул, многие из которых оцифрованы и доступны для просмотра.

Однако наряду со старейшим и наиболее авторитетным монастырем св. Галла в городе Санкт-Галлене существовали и другие монастыри, в том числе со своими скрипториями. Работа Симоны Менгис, защищенная в качестве диссертации в Базельском университете (2006 г.), посвящена скрипторию и библиотеке женского доминиканского монастыря св. Екатерины в Санкт-Галлене. Название монографии – «Пишущие женщины в эпоху около 1500 г.» – весьма наглядно отражает реальную ситуацию, ибо рукописи монастыря св. Екатерины создавались коллективом женщин-писцов, как правило, известных по имени и фамилии: имена 13 монахинь-писцов соотносятся с конкретными рукописными книгами, 5 монахинь-писцов известны по имени, но созданные ими рукописи не сохранились, и, кроме того, существуют монахини-писцы, оставшиеся анонимными. Условия существования монастыря и собственного скриптория в указанную эпоху, импульсы для создания рукописей, деятельность конкретных монахинь-писцов и распространение рукописей, созданных в этом «женском скриптории», рассматриваются во второй главе работы (первая представляет собой развернутое введение). В третьей главе реконструируется структура и организация монастырской библиотеки в эпоху ок. 1500 г. с учетом основных жанров памятников, форм поступления рукописных книг (рукописи собственного изготовления, закупки, дары) и назначения конкретных книг (застольное чтение, личная молитва). В четвертой главе обсуждается взаимосвязь скриптория монастыря св. Екатерины с соседними и более отдаленными женскими монастырями орденовой провинции Тевтонии, а именно: доминиканским монастырем Св. Екатерины в Нюрнберге, женским августинским монастырем Инцигкофен, женскими доминиканскими монастырями св. Агнессы и св. Маргариты в Страсбурге и монастырем клариссинок в Виллингене. Таким образом, создается широкая картина рукописной продукции и кооперации женских монастырей немецкоязычного юго-запада. Особую ценность работе Симоны Менгис сообщает каталог рукописей монастыря св. Екатерины в Санкт-Галлене.

В предисловии к работе Симоны Менгис проф. Найджел Палмер (Оксфорд) отмечает, что в настоящее время наука располагает целым рядом новейших исследований и монографий, создающих дифференцированную кар-

тину библиотек в женских монастырях: так, обобщена рукописная продукция монастыря св. Екатерины в Нюрнберге, св. Николая «in undis» в Страсбурге, Энгельталя к востоку от Нюрнберга и многих других, причем в таких исследованиях неизменно приходится решать проблемы различной степени сохранности источников, удельного веса немецких и латинских рукописей, соотношения рукописей и инкунабул. По заключению Палмера, центральным для работы Менгис является кодикологический аспект описания и исследования<sup>1</sup>. В настоящее время реконструкция утраченных книжных собраний, особенно монастырских библиотек Германии, разрозненных после Реформации, стала перспективным и развивающимся направлением науки, и появление новой работы в этой области расширяет наши знания о книжной культуре средневековья.

*Н.А. Ганина*

*Сведения об авторе:*  
Наталья Александровна Ганина,  
докт. филол. наук  
доцент  
филологический факультет  
МГУ имени М.В. Ломоносова

Natalia Ganina,  
Doctor of Philology  
Docent  
Philological Faculty  
Moscow State Lomonosov University

**Музы у зеркала. Античные мотивы в русской литературе.  
М.: Издательство Московского университета, 2013. 670 с.**

Этот сборник можно с уверенностью назвать уникальным. В статьях речь идет о том, как отражаются античные сюжеты и мотивы в русской литературе – от начал русского просвещения в XVII в. (братья Лихуды) до XX в. (Мандельштам, Пастернак, Цветаева, Бродский). Сам по себе вопрос о представлении античности «в зеркале» русской прозы и поэзии является далеко

---

<sup>1</sup> *Nigel F. Palmer*. Vorwort, in: Simone Mengis. Schreibende Frauen um 1500. Scriptorium und Bibliothek des Dominikanerinnenklosters St. Katharina St. Gallen, Berlin / Boston: De Gruyter, 2012 (Scriinium Friburgense. Veröffentlichungen des Mediävistischen Instituts der Universität Freiburg Schweiz, hg. von Michele Bacci u.a.). S. 11–23, hier S. 19–20.

не новым, но в таком объеме и полной исторической последовательности он рассматривается впервые. В книге опубликованы статьи выдающихся филологов – академика Михаила Гаспарова, профессора Сергея Ивановича Радцига, замечательного переводчика Сергея Ошерова – *«Гомера филологического факультета»*. Вступительную статью для сборника написала профессор Т.Г. Мальчукова, – без преувеличения, лучший сегодня в России специалист по проблеме литературной рецепции. Сам за себя говорит факт, что ответственным редактором издания является старейший филолог Московского университета профессор А.А. Тахо-Годи. Высокопрофессиональный уровень владения источниками – древними текстами и созданными значительно позднее, тщательный филологический анализ каждой темы позволяют сказать, что эта книга достойна быть представленной в академической серии. В то же время сборник *«Музы у зеркала»* отличается редко встречающееся сочетание академизма и научной популярности.

Хорошо известно, что античность есть основа европейской культуры. Каковы пути проникновения античной культуры на русскую почву? Что именно было привлекательным в античном наследии для русского взгляда? Как это наследие было освоено русской словесностью? Наряду с освещением литературно-исторических проблем, в книге есть ответы на простые, но живые и интересные вопросы: почему Марина Цветаева назвала свою дочь Ариадной? Почему каждому человеку оказывается близкой именно поэма «Одиссея»? Почему Одиссей, этот суровый герой гомеровского эпоса, постоянно плачет? Как «муза изгнания» связывает Пушкина, Мандельштама, Бродского и Овидия? Если же обратиться к разделу книги, посвященному русской переводческой традиции, в нем обнаружится немало интересных профессионалам сведений, касающихся острой и модной сейчас проблемы теории и практики перевода.

Цель книги – приблизить русскую словесность ко всем тем читателям, кто любит отечественную культуру и хочет знать, как она формировалась, – но заодно и к тем, кому интересен всегда загадочный феномен античности. Сейчас, когда в Московском университете введена программа межфакультетских курсов и студенты и магистранты слушают лекции на других факультетах, эта книга непременно будет востребована и полезна молодым людям, получающим разные университетские специальности. Она вызовет интерес у студентов, у их родителей и у тех, кто старше их родителей.

*О.М. Савельева*



**Сборник трудов центра славяно-германских исследований  
«Именослов. История языка. История культуры».**

**Под ред. Ф.Б. Успенского (отв. ред.).**

**М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2012. 402 с.**

Рецензируемый сборник составлен на основе материалов заседаний ежегодных круглых столов «Древняя Русь и германский мир в историко-филологической перспективе», а также целого ряда докладов, предложенных для обсуждения на семинарах Центра. В сборнике представлены статьи, посвященные как проблеме имени, так и различным вопросам истории языка и культуры средних веков. Тематически сборник можно разделить на несколько разделов: в первом освещаются проблемы имени и именования, второй посвящен проблемам языка и культуры, в разделе «Тексты и комментарии» даны два перевода источников и рецензия на вышедшую в 2009 г. книгу о дипломатических отношениях Риги и Смоленска (*Иванов А., Кузнецов А.* Смоленско-рижские акты: XIII в. – первая половина XIV в.: Документы комплекса *Moscovitica – Ruthenica* об отношениях Смоленска и Риги. Рига: Латвийский государственный исторический архив; Латвийское общество архивистов; Институт исследования Латгалии Даугавпилсского университета, 2009. 768 с., илл. / Исторические источники. Вып. 6).

Первый раздел сборника состоит из 5 статей, которые в той или иной степени затрагивают проблемы именования и имени.

Анатолий Либерман в своей статье «The Theonym Wodan~Wuotan~Óðinn» еще раз обращается к вопросу об этимологии имени бога Одина. Он подробно рассказывает об уже выдвигавшихся теориях относительно происхождения данного имени, включая как самые распространенные, так и маргинальные версии. В конце статьи автор предлагает свою гипотезу происхождения имени данного бога.

В статье Б.А. Успенского «Из истории имянаречения. Запрет на повторение имени отца при наименовании ребенка» рассматривается распространенная традиция наречения первенца в семье: ребенка нельзя было назвать в честь отца, если тот был еще жив. Автор подчеркивает, что подобная традиция встречается у германцев, славян и евреев. Далее исследователь рассматривает происхождение этого обычая и приходит к интересным выводам.

Статья И.А. Кравченко посвящена изучению роли христианских имен в Исландии XI–XIV вв. Автор рассматривает различные имена, говорит в целом о роли имени для средневекового человека, а также размышляет о факторах, влиявших на выбор имени. В статье содержится ряд интересных замечаний относительно бытования христианских имен в средневековом обществе Исландии.

В совместной статье А.Ф. Литвиной и Ф.Б. Успенского рассматривается фигура Кнута Лаварда – с опорой на фрагмент средневекового латинского

текста, в котором рассказывается о возвышении и смерти этого представителя датской династии. Данный фрагмент проанализирован в различных аспектах, и авторы приходят к ряду интересных заключений.

В последней статье первого раздела сборника Д.Г. Полонский предлагает исследование проблемы изменения имен иноземцев при оформлении документов конца XVI–XVII вв. Автор описывает различные ситуации, в которых делопроизводитель мог изменить имя иностранца в документах. Исследователем выделяются 2 основных типа модификаций и делаются выводы относительно причин изменения имен иноземцев.

Второй раздел сборника представлен 9 статьями, которые освещают различные вопросы истории языка и культуры.

Е.А. Мельникова в статье «Заложники и клятвы. Процедура заключения договоров с норманнами» рассматривает, каким образом заключались договоры с норманнами такими государствами, как Франкская империя, Англия, Византия. Автор намечает ряд весьма важных, но почти не изученных вопросов международно-правовой практики Франкской империи и Англии.

Д.С. Николаев обращается к проблеме легенды о призвании варягов. Цель автора данной статьи – предложить еще одно так называемое «параллельное место» для легенды, описанной в Повести временных лет, о призвании варягов на княжение в славянские земли. Исследователь полемизирует с работой Е.А. Мельниковой и В.Я. Петрухина, в которой выдвигается предположение, что существует бесконечное число параллельных текстов с типологической универсалией. Д.С. Николаев предлагает в качестве такого наиболее близкого параллельного текста ирландский текст «Поучение Морана».

Герлинда Нимейер в статье «Происхождение «Жития Св. Виллехада»» поднимает вопрос о времени и месте возникновения Жития Св. Виллехада. Анализируя текст Жития, а также историческую, политическую и культурную ситуацию, сопровождавшую создание Жития, автор определяет время и место написания этого текста.

С.Ю. Темчин обращается к вопросу об основе культа Бориса и Глеба. Автор рассматривает уже существующие предположения относительно происхождения Борисоглебского культа, отмечая как наиболее распространенную версию об опоре на культ византийского императора Никифора II Фоки. С.Ю. Темчин предлагает в качестве основы другой образ – образ Вифлеемских младенцев. Анализируя описания избияния младенцев и княжеской династической борьбы, автор приходит к интересным выводам.

С.М. Михеев в своей статье ставит вопрос о том, когда был построен Софийский собор в Киеве. Автор, рассматривая уже существующие теории относительно времени строительства, приходит к выводу об их несостоятельности и предлагает собственное исследование данной проблемы, которое позволяет установить новые временные рамки возведения собора в Киеве.

Ю.К. Кузьменко рассматривает руническую надпись на деревянном стержне, найденном в Старой Ладогe. Автор говорит о необходимости определить назначение данного предмета, указывая на связь между функциями предмета и толкованием надписи, нанесенной на него. Проводя исследование, Ю.К. Кузьменко определяет данный стержень как прялку, что позволяет толковать надпись на нем в новом ключе.

О происхождении абсолютных конструкций говорит О. Тимофеева, исследуя данный вопрос на материале позднедревнеанглийского перевода Библии. Автор предлагает обзор истории этой проблемы и определяет свой подход к пониманию указанных конструкций. Анализируя обширный материал, О. Тимофеева заключает, что использование данного оборота зависит от целого ряда различных факторов.

А.А. Королев обращается к вопросу об ирландской миссии в Великой Моравии и ее возможной роли в этом регионе. Автор отмечает, что данная проблема давно волнует ученых и часто становилась предметом споров. А.А. Королев критически проанализировал работу А.В. Исаченко, который писал о роли ирландской миссии в Великой Моравии, и пришел к выводу о том, что подобной миссии не могло существовать в указанном месте.

Н.А. Ганина рассматривает проблему источников, посвященных готам в период VIII–IX вв. Последним крупным источником, повествующим о событиях в крымской Готии, может считаться Житие Св. Иоанна Готского. Однако пропуск в повествовании о данном периоде был заполнен «Запиской готского топарха». Автор отмечает, что в XX в. неоднократно поднимался вопрос о подлинности указанного источника. Рассматривая различные точки зрения, автор приходит к заключению, что данный памятник должен быть исключен из списка источников по истории крымских готов.

В разделе «Тексты и комментарии» представлены два перевода.

Первый из них – это перевод Жития святого Римберта, выполненный В.В. Рыбаковым. Текст предваряется предисловием, в котором автор сообщает о сохранившихся сведениях о святом Римберте. В конце перевода помещены подробные примечания.

Второй перевод – «Прядь об Эйндриди и Эрлинге» – осуществлен Е.А. Гуревичем. Текст содержит комментарии, а также послесловие, в котором описывается история создания «Пряди», и характеризуются герои и проблемы, поднимаемые в ней. Приведенные переводы удачно вписываются в общую тематическую направленность сборника.

В разделе «Рецензии» приведена рецензия П.В. Петрухина на книгу латвийских ученых А.С. Иванова и А.М. Кузнецова, посвященную дипломатическим отношениям между Смоленском и Ригой. П.В. Петрухин указывает на несомненную пользу подобного исследования, отмечая ценность работы с точки зрения приведенных в ней источников и сопровождающих их материалов. Однако автор отмечает ряд недочетов в проводимом исследовании,

указывая на некоторые ошибки в трактовке материала, в результате которых книга оставляет неубедительное впечатление.

В заключение следует отметить, что рецензируемый сборник характеризуется несомненной тематической цельностью и включает статьи, поднимающие важные и актуальные проблемы современной науки.

*Сведения об авторе:*

Мария Викторовна Федько,  
аспирант  
кафедра германской и кельтской филологии  
филологический факультет  
МГУ имени М.В. Ломоносова

Maria Fedko  
Graduate Student  
Department of Germanic and Celtic philology  
Philological Faculty  
Moscow State Lomonosov University  
[mfedko@yandex.ru](mailto:mfedko@yandex.ru)

**Журавлева А.И. Кое-что из былого и дум:**

**О русской литературе XIX века.**

**М.: Издательство Московского университета, 2013. 272 с.**

В этот итоговый сборник, составленный автором – А.И. Журавлевой, выдающимся историком русской литературы, – вошли статьи, написанные и опубликованные в 1970– 2000-е гг. Некоторые из них созданы в соавторстве с поэтом В.Н. Некрасовым. В статьях творчество А.Н. Островского, Ап. Григорьева, М.Ю. Лермонтова, Н.А. Некрасова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Д.В. Григоровича и др. русских писателей представлено в контексте эволюции литературы как искусства. Автор обращается к проблемам жанра, пишет о принципах создания романного героя; характеризуя «непушкинское в русской литературе», сопоставляет Тютчева и Пушкина, рассматривает лирику Лермонтова как новый этап русской поэзии. Отдельный раздел посвящен размышлениям о том, как решалась в русской литературе XIX века проблема народа – и снова в сопоставлении с эстетическими исканиями писателей. В ряде статей исследована проблема осознания русской литературой своей национальной самобытности.

В заключительном разделе – «Конец классического века русской литературы» – творчество позднего Островского автор представляет на фоне социокультурных проблем эпохи кризиса 1880-х гг., размышляет о том, как

сложилась судьба классического наследия в XX веке, когда, основываясь на нем, формировалось «новая русская мифология», в новых исторических условиях, далеких от русского литературоцентризма XIX века.

**Литература и война: век двадцатый:  
Сборник статей к 90-летию Л.Г. Андреева /  
Под ред. О.Ю. Пановой, В.М. Толмачёва.  
М.: МАКС Пресс, 2013. 332 с.**

В сборник вошли материалы III Всероссийской конференции «Лики XX века» (филологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, июнь 2012). Конференция была приурочена к 90-летию Леонида Григорьевича Андреева – талантливого ученого, заведовавшего кафедрой истории зарубежной литературы филологического факультета с 1974 по 1997 г., участника Великой Отечественной войны. В сборник вошли «Военные воспоминания» Л.Г. Андреева (отрывки из опубликованной в 2005 г. книги Л.Г. Андреева «Философия существования. Военные воспоминания»).

Большая часть статей посвящена европейской литературе, отражающей атмосферу предвоенных и военных лет. Превалирует не тематический аспект (война), а, скорее, война «как эстетический феномен» в творчестве писателей XX века, работающих в разных жанрах, ориентированных на разные эстетические системы.