

## **Программа лекционного спецкурса Научные школы в литературоведении**

ДЛЯ НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ МАГИСТРОВ «ФИЛОЛОГИЯ»  
МАГИСТЕРСКАЯ ПРОГРАММА  
«СРАВНИТЕЛЬНОЕ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ»  
КВАЛИФИКАЦИЯ (СТЕПЕНЬ) «МАГИСТР»

### **1. Цели освоения дисциплины**

Знать основные принципы и приемы подхода к литературному процессу и отдельному произведению, выработанные ведущими научными школами в западноевропейском и отечественном литературоведении XIX–XXI вв., главные работы ученых, представляющих эти школы, их новаторские положения и ключевые понятия-термины, полемическую направленность, национальное своеобразие.

### **2. Место дисциплины в структуре ООП**

Вариативная часть ООП. Общепрофессиональный блок.

«Научные школы в литературоведении» – лекционный специальный курс магистерской программы «Сравнительное литературоведение». Наряду с курсами «История и методология компаративистики», «Формирование национальных литератур и предыстория компаративистики», «Нормативные европейские поэтики», «Теория литературы» названный курс освещает ключевые методологические вопросы становления и эволюции науки о литературе, смену и взаимодействие научных направлений и школ, их национальные варианты, наследие наиболее выдающихся ученых. Курс рассчитан на два семестра.

В процессе освоения курса магистранты опираются на знания, умения и навыки, полученные при изучении программы бакалавриата филологических факультетов классических университетов и педагогических университетов, в особенности востребованными оказываются знания, приобретенные в ходе освоения курса «Основы литературоведения», а также курсов по истории русской и зарубежных литератур.

### **3. Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций**

М-ОНК-2,3; М-ИК-2; М-СК-1,2,3,4,5; М-ПК-1,2,3,4,6,7,8,9,10, 12,14,17.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

## **ЗНАТЬ**

основные закономерности и этапы развития литературоведения, преемственность и новаторство в движении научной мысли, ее ведущие направления и школы, философские, культурологические предпосылки формирования научных направлений и школ, их связи с многовековой поэтологической, риторической традицией, важнейшие работы ученых, ключевые понятия-термины, изучаемый школой основной литературный материал;

## **УМЕТЬ**

выявить наиболее ценное, новаторское в наследии научных школ, а также методологически спорные положения, ставшие предметом научной полемики, показать на примерах принципы и приемы подхода к литературе, которыми руководствовались ученые; пользоваться научной и справочной литературой, библиографическими источниками и современными поисковыми системами;

## **ВЛАДЕТЬ**

основными приемами исследовательской работы в области истории литературоведения, методикой сопоставления различных научных подходов при освещении сходной проблемы, в особенности рассматриваемой на одном и том же литературном материале, навыками написания соответствующих обзоров, аннотаций, комментариев, рефератов, составления библиографии.

### **4.1. Структура и содержание дисциплины**

Общая трудоемкость дисциплины составляет 4 зачетные единицы; 144 часа.

№ п/п	Раздел Дисциплины	Семестр	Недели семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов (с.р.с.) и трудоемкость (в часах)				Формы текущего контроля успеваемости (по неделям семестра) Форма промежуточной аттестации (по семестрам)
				лекции	с.р.с.	семинар / практикум	с.р.с.	
1	Формирование науки о литературе, ее связь с предшествующей поэтологической и риторической традицией. Философские и культурологические предпосылки науки о литературе. Принципы историзма и народности (национального своеобразия) в понимании литературы. Понятия научного направления и научной школы.	1	1–2	4	4	нет		Регулярное проведение коллоквиумов, два зачета.
2	Мифологическая школа в литературоведении и фольклористике, ее связь с философией Ф. Шеллинга и братьев А. и Ф. Шлегелей, со сравнительным языкознанием. Гейдельбергские романтики (Л. Арним, К. Brentano, Я. Гримм, В. Гримм), «Немецкая мифология» Я. Гримма (1835). Язык и миф – первообраз искусства. Солярная (М. Мюллер), метеорологическая (А. Кун) теории. Сравнительная мифология. Собираание и изучение фольклора. Русские мифологи (Ф.И. Буслаев, А.Н. Афанасьев и др.). Мифологический редуccionизм при анализе произведений (напр., «Зимней сказки» Шекспира), ведущий к резкому упрощению их смысла. Неомифология в XX–XXI вв. (Н. Фрай, Р. Барт и др.). Труды В.Я. Проппа, Е.М. Мелетинского, М. Элиаде и др. по теории мифа. Коллоквиум	1	3–5	4	4			

3	<p>Биографический подход к литературе (Ш.-О. Сент-Бёв), последующее развитие жанра биографии, или «портрета» писателя (Г. Брандес, Г. Лансон, Ю. Айхенвальд).          Расширительное понимание биографии писателя в культурно-исторической школе (И. Тэн), в «эстопсихологии» Э. Геннекена.</p>	1	5	2	2			
4	<p>Культурно-историческая школа, аналогии между естествознанием и историей литературы, принцип каузальности. Влияние на формирование школы позитивной социологии О. Конта. Теория «трех факторов» И. Тэна («История английской литературы»).          Понятие «господствующего характера». Теория жанров Ф. Брюнетьера. Расширение границ литературы и задач литературоведения в работах А.Н. Пыпина, Н.С. Тихонравова, их интерес к рядовым писателям, второстепенность для них эстетического достоинства произведений, изучение древнерусской литературы.          Наследие культурно-исторической школы в литературоведении XX в.          Коллоквиум</p>	1	6–8	4	4			

5	<p>Сравнительно-историческая школа, ее связь с культурно-исторической школой.</p> <p>Работы А.Н. Веселовского: его полемика с классической немецкой эстетикой, обоснование сравнительного изучения фольклора и национальных литератур, доказательство «синкретизма и дифференциации поэтических видов», принципы «исторической поэтики». Т. Бенфей, его теория миграции (заимствования) сюжетов, разграничение сюжета и сюжетного мотива в «Поэтике сюжетов» Веселовского и концепция «самозарождения» мотивов, преодоление крайностей бенфеизма.</p> <p>Работы В. Шерера, Алексея Н. Веселовского. Утверждение компаративистики как одного из ведущих направлений в XX в. (П. ван Тигем, Ф. Бальдансперже, В.М. Жирмунский, М.П. Алексеев, Н.И. Конрад, Д. Дюришин и др.): расширение тематики и материала исследований, систематизация понятийно-терминологического аппарата.</p>	1	9	2*	2			
---	---	---	---	----	---	--	--	--

6	<p>Психологическая школа в литературоведении. Изучение психологии писателя и читателя в широком контексте теории речи. В. Гумбольдт, Г. Штейнталь и др. о национальном языке как «мировидении». А.А. Потебня как лингвист и литературовед: аналогия между тремя «частями слова» и тремя сторонами поэтического произведения, ревизия положения о единстве «идеи» и «формы». Понятие «внутренней формы» и тезис о многозначности поэтического произведения. Развитие идей Потебни в харьковской школе (Д.Н. Овсянико-Куликовский, Т.И. Райнов, А.Г. Горнфельд и др.), обоснование изучения функционирования произведения.</p> <p>Влияние в XX в. на изучение психологизма в литературе идей З. Фрейда и К.Г. Юнга. Теория «архетипов». Изучение измененных состояний сознания (онейропозитика) в современном литературоведении.</p> <p>Коллоквиум</p>	1	10–13	8	8			
7	<p>Литературоведение и литературная критика («реальная», «органическая», «эстетическая», «дневник читателя» и др.) в литературоведении второй пол. XIX – нач. XX в. Сближение методов и предмета изучения литературоведения и литературной критики, писатели как критики.</p>	1	14–15	4	4			

8	<p>«Вненаправленческие» исследования и споры о методе в литературоведении начала XX в. Споры о специфике литературоведения, о методологической «эклектике» и «монизме». Формирование социологического (прежде всего марксистского) метода, стремление к методологическому «монизму». Работы Ф. Меринга, П. Лафарга. Понятие «социологического эквивалента» в работах Г.В. Плеханова. В.Ф. Переверзев, В.М. Фриче и их последователи. Понятия «классовая психоидеология», «социальный характер», «автогенный / гетерогенный» образы и др. Дискуссия о Переверзеве.</p> <p>Коллоквиум</p> <p>Зачет за первую часть курса (первое полугодие).</p>	1	16–18	6	6			
9	<p>Формальный метод в литературоведении на Западе и в России. Г. Вельфлин, О. Вальцель, В. Дибелиус и др. ОПОЯЗ (В.Б. Шкловский, Б.М. Эйхенбаум, Ю.Н. Тынянов), Московский лингвистический кружок, Пражский лингвистический кружок. Понятия «материал / прием», «автоматизация / ошутимость (остранение)» и др. Американская «новая критика», разборы «поэтики» произведений разных жанров (Дж.К. Рэнсом, К. Брукс, П. Лаббок, Дж. Фрэнк и др.). Эволюция формального метода.</p>	2	1–2	4	4			
10	<p>Герменевтическое направление в философии и в литературоведении. Ф. Шлейермахер и понятие «герменевтический круг». Разграничение В. Дильтеем наук «о природе» и «о духе» как новый импульс для развития герменевтики. М. Хайдеггер и Х.Г. Гадамер о «понимании» и о «предпонимании», различные значения «контекста». Феноменология Г. Гуссерля, работы Р. Ингардена по анализу произведения.</p> <p>Коллоквиум</p>	2	3–5	6	6			

11	<p>М.М. Бахтин и «бахтиноведение». Понятия «диалог», «карнавал», «хронотоп», «большое время». Бахтин о центробежных тенденциях в романной (повествовательной) стилистике, о «двуголосом слове», об эпосе и романе, о «канонических» и «романизированных» жанрах. Споры о выдвинутом Бахтиным понятие «содержательной формы», о жанровой типологии, об авторе и его «присутствии» в тексте. Влияние идей Бахтина на дальнейшее развитие литературоведения.</p> <p>Коллоквиум</p>	2	6–8	6	6			
12	<p>Развитие советского литературоведения в 1930–1950-е гг.: дискуссии о мировоззрении и методе («вопрекисты» и «благодаристы»), реализме и романтизме, теория «единого потока». Учебники по теории литературы Б.В. Томашевского, Г.Н. Поспелова, Л.И. Тимофеева, (сопоставительный анализ). Развитие сравнительного литературоведения в трудах В.М. Жирмунского, Н.И. Конрада: изучение типологических схождений. Изолированность советского литературоведения в данный период от западноевропейской науки, его ангажированность (часто вынужденная).</p>	2	9–10	4	4			



13	<p>Структурно-семиотические исследования второй пол. XX – нач. XXI вв. Теория языка как знаковой системы у Ф. де Соссюра, «бинарные оппозиции» Кл. Леви-Стросса как важнейшие источники структурализма в литературоведении. Изучение невербальных знаковых систем и их отражений в литературе. Структурализм и формализм (сопоставление методологий). Понятие «кода» (противопоставленного «сообщению»), в том числе авторского, в его применении к литературному процессу. Изучение семиотики литературы на разных этапах ее развития. Ранние работы Р. Барта, нарратология Цв. Тодорова, Кл. Бремона и А.Ж. Греймаса (расширительная трактовка «Морфологии сказки» В.Я. Проппа), изучение повествовательного дискурса Ж. Женеттом, работы У. Эко и др. Тартуско-московская семиотическая школа, анализ «структуры» текста Ю.М. Лотманом. Герменевтическая критика структурализма и эволюция идей Лотмана. Работы В.Н. Топорова о «петербургском тексте», Б.А. Успенского о «точке зрения», стиховедческие труды М.Л. Гаспарова и др. Коллоквиум</p>	1	11–14	8	8			
14	<p>Постструктурализм и деконструктивизм в литературоведении. Семиотическая критика структурализма, дискуссия о «плавающем означающем» во французском литературоведении. Теория «интертекстуальности» (Ю. Кристева, Р. Барт), тезис Р. Барта о «смерти автора» и его критика. Идеи «деконструкции» текста Ж. Деррида. Постструктурализм в литературоведении и постмодернизм в литературе.</p>	1	15	2	2			

15	Понятия «предмет» и «объект» исследования, различие объекта изучения во многих литературоведческих школах. Методологический плюрализм в современном литературоведении и польза научных полемик. О принципе системности в применении метода Взаимодополняемость концепций в «большом времени» (Бахтин) и ритм движения научной мысли. О развитии теории литературы на филологическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова во второй половине XIX – нач. XX в. (концепции, книги, имена): краткий обзор. Зачет по курсу	1	16	2	2			
----	--	---	----	---	---	--	--	--

*Примечание.* \*Поскольку в учебный план магистерской программы «Сравнительное литературоведение» входит курс «Теория и методология компаративистики», в рамках настоящего курса читается всего одна лекция, посвященная сравнительно-исторической школе второй половины XIX века, с целью закрепить изученный ранее материал.

#### 4.2. Содержание дисциплины

Ввиду достаточно подробного перечисления и представления тем лекционного курса в предшествующем пункте остановимся на некоторых вопросах преподавания дисциплины. Историки литературоведения относят начало формирования собственно научного подхода к литературе, важнейшими принципами которого являются историзм в понимании и оценке литературных фактов и признание их национального своеобразия, к концу XVIII – нач. XIX в. Названными принципами наука о литературе резко отличается от «рефлексивного традиционализма» (С.С. Аверинцев и др.) в мышлении авторов многочисленных «поэтик» и «риторик» от эпохи античности и до классицизма (их анализу посвящен в магистерской программе специальный курс). История научной методологии – тема поистине необъятная, поэтому важнейшей задачей при разработке данного курса был отбор наиболее репрезентативных имен и концепций, а также наиболее продуктивных и информативных научных полемик между учеными, представляющими разные методологии.

Обсуждение названных полемик – один из ведущих приемов изучения материала в лекционном курсе и в особенности на регулярно проводимых коллоквиумах. Для начала предполагается сравнить «спор о древних и новых» между Ш. Перро и Н. Буало, разгоревшийся на исходе французского классицизма, и полемику И. Гердера в его «Критических лесах...» (1769) с Г.Э. Лессингом по поводу его работы «Лаокоон, или О границах живописи и поэзии» (1766). В этом споре Гердер рассматривает литературу в движении, подчеркивает историческое своеобразие Гомера, поэтику которого нельзя перенести в новую литературу. Другие примеры подобных полемик,

которые планируется обсудить: спор между И. Тэном и Ш.-О. Сент-Бёвом о роли личности писателя (Тэн, в отличие от своего оппонента, предвосхищал написание литературы «без имен», для него важнее были закономерности); ирония А.А. Потебни по поводу соответствия «идеи» и «образа» – важнейшего тезиса русских критиков, восходящего к эстетике Гегеля; разграничение А.Н. Веселовским «сюжета» и «мотива», позволившее сильно ограничить теорию миграции сюжетов, выдвинутую Т. Бенфеем; сопоставление разборов стиля (поэтики) Гоголя Б.М. Эйхенбаумом в его эпатажной статье «Как сделана «Шинель» и в книге «Творчество Гоголя» В.Ф. Переверзева (глава о стиле); герменевтическая критика структурализма М.М. Бахтиным и эволюция в понимании «кода» в работах Ю.М. Лотмана; бахтинская критика перенесения принципов анализа стилистики в «монологичной» лирике на «многоголосый» роман и др. Эти и другие полемики наглядно раскрывают суть методологии и методики оппонентов.

Сквозной проблемой при сопоставлении методологий является их претензия на монизм (она особенно характерна для отечественных формальной и социологической школ 1910–1920-х гг.) или, напротив, признание преемственности и взаимодополняемости методологий, их зависимости от изучаемого литературного материала (в XIX в. последняя тенденция доминировала: так, А.Н. Веселовский подчеркивал, что его сравнительный метод – развитие «исторического», т. е. культурно-исторического). Если от пионеров в разработке той или иной методологии скрыты перспективы ее дальнейшего развития, то историк литературоведения (в качестве которого выступает преподаватель) их знает конкретно. Поэтому, в целях прослеживания развития данной методологии (например, культурно-исторического подхода в XIX в. или формализма ОПОЯЗа) логично в этой же лекции (или на этом же коллоквиуме) проследить дальнейшую судьбу школы или – шире – направления, показать обновление данной методологии, сохранение в развитии науки ее эвристического потенциала, приращение к ней новых смыслов (так, психологическое литературоведение XX в. оперирует понятиями «коллективного бессознательного», «архетипа» и др.).

В современном литературоведении интенсивно идут интеграционные процессы, наблюдается методологический плюрализм. Задача данного курса – познакомить слушателей с развитием литературоведческой методологии, со сменой соответствующих парадигм, с ключевыми понятиями и терминами, подкрепляя изложение теоретического материала анализом текстов. Однако преподаватель – не бесстрастный летописец, и неизбежны его методологические предпочтения, которые так или иначе проявятся при чтении лекционного курса. Осознавая эту неизбежность, особенно важно помнить о необходимости объективно излагать материал, говорить не только о слабых, но и о сильных сторонах концепций, вообще мотивировать появление той или иной школы. Историк науки следует помнить и о том, что в «большом времени» разные смыслы нередко оказываются дополняющими друг друга, совместимыми.

## **6. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов**

Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплин.

Текущий контроль успеваемости осуществляется в ходе проведения коллоквиумов, на которых проводятся экспресс-опросы, а также заслушиваются краткие сообщения. На коллоквиумах обсуждаются темы последних прочитанных 3–5 лекций. Список работ и вопросник даются слушателям заранее. По завершении первой части курса (читаемой в первом семестре) магистранты сдают зачет по изученным темам, в следующую сессию – зачет за весь курс.

## **7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**

### ОСНОВНАЯ УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

*Аверинцев С.С., Андреев М.Л., Гаспаров М.Л., Гринцер П.А., Михайлов А.В.* Категории поэтики в смене литературных эпох // Историческая поэтика. Литературные эпохи и типы художественного сознания / Отв. ред. П.А. Гринцер. М., 1994.

Академические школы в русском литературоведении / Отв. ред. П.А. Николаев. М., 1975.

*Косиков Г.В.* От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии). М., 1998.

*Николаев П.А., Курилов А.С., Гришунин А.Л.* История русского литературоведения. М., 1980.

*Поспелов Г.Н.* Методологическое развитие советского литературоведения // Советское литературоведение за пятьдесят лет: Сб. ст. / Под ред. В.И. Кулешова. М., 1967.

*Турьшева О.Н.* Теория и методология зарубежного литературоведения. Учебное пособие. М., 2012.

*Хализев В.Е.* Теория литературы. М., 2009. (Гл. 1: Литературоведение как проблема.)

### ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Беседы В.Д. Дувакина с М.М. Бахтиным. М., 1996.

*Бушмин А.С.* Наука о литературе. Проблемы. Суждения. Споры. М., 1980.

*Верли М.* Общее литературоведение / Пер. с нем. М., 1957.

Зарубежное литературоведение 70-х годов. Направления, тенденции, проблемы / Отв. ред. Е.А. Цурганова. М., 1984.

- Зенкин С.* Введение в литературоведение: Теория литературы. М., 2000.
- Зинченко В.Г., Зусман В.Г., Кирнозе З.И.* Методы изучения литературы. Системный подход: Учебное пособие. М., 2002.
- Козлов А.С.* Литературоведение Англии и США 20 века. М., 2004.
- Крупчанов Л.М.* Культурно-историческая школа в русском литературоведении. М., 1983.
- Кузьмичев И.К.* Литературоведение 20 века. Кризис методологии. Н. Новгород, 1999.
- Курилов В.В.* Теория и методология в науке о литературе. Ростов-на-Дону, 1982.
- Литературоведение на пороге XXI века / Отв. ред. П.А. Николаев. М., 1998.
- Лихачев Д.С.* О филологии. М., 1989.
- Лоскутникова М.Б.* Русское литературоведение XVIII–XIX веков. Истоки. Развитие. Формирование методологий. Учеб. пособие. М., 2009.
- Осьмаков Н.В.* Психологическое направление в русском литературоведении. Д.Н. Овсяннико-Куликовский. М., 1981.
- Паньков Н.А.* Вопросы биографии и научного творчества М.М. Бахтина. М., 2009.
- Поспелов Г.Н., Чернец Л.В.* Кафедра теории литературы // Филологический факультет Московского университета. Очерки истории / Под общей ред. М.Л. Ремневой. М., 2006.
- Русское литературоведение XX века. Имена, школы, концепции / Под общей ред. О.А. Клинга и А.А. Холикова. М.; СПб., 2012.
- Сухих С.И.* «Технологическая» поэтика формальной школы. Н. Новгород, 2001.
- Тимофеев Л.И., Поспелов Г.Н.* Устные мемуары. М., 2003.
- Хализев В.Е.* Интерпретация и литературная критика // Проблемы теории литературной критики. Сб.ст. / под ред. П.А. Николаева, Л.В. Чернец. М., 1980.
- Хализев В.Е., Холиков А.А.* Русское академическое литературоведение начала 20 века и традиция Александра Веселовского // Вестн. Моск. ун-та, Сер. 9. Филология, 2013. № 5.
- Чернец Л.В.* Судьбы теоретической поэтики в российском литературоведении (вторая половина XIX – начало XX в.) // Живая жизнь. К 100-летию со дня рождения Г.Н. Поспелова. М., 1999.
- Эсалнек А.Я.* Теория литературы. М., 2004.

#### СЛОВАРНО-ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ

Западное литературоведение 20 века. Энциклопедия / Гл. научн. ред. Е.А. Цурганова. М., 2004.

*Ильин И.П.* Постмодернизм. Словарь терминов. М., 2001.

Литературная энциклопедия терминов и понятий / Гл. научн. ред. и сост. А.Н. Николюкин. М., 2001.

Литературный энциклопедический словарь / Под общей ред. П.А. Кожевникова и П.А. Николаева. М., 1987.

#### ТЕКСТЫ<sup>1</sup>

*Барт Р.* Избр. работы: Семиотика; Поэтика / Пер. с фр. М., 1989.

*Барт Р. S/Z.* / Пер. с фр. М., 2001.

*Бахтин М.М.* Вопросы литературы и эстетики. М., 1975.

*Бахтин М.М.* Тетралогия. М., 1998.

*Белецкий А.И.* Избр. труды по теории литературы. М., 1964.

*Буслаев В.И.* Народный эпос и мифология. М., 2003.

*Вальцель О., Дибелиус В., Фосслер К., Шпитцер Л.* Проблемы литературной формы. М., 2007.

Введение в литературоведение. Хрестоматия / Под ред. П.А. Николаева, А.Я. Эсалнек, 2006.

*Веселовский А.Н.* Историческая поэтика. М., 1989.

*Вельфлин Г.* Основные понятия истории искусств. Проблема эволюции стиля в новом искусстве / Пер. с нем. СПб., 1994.

*Гадамер Х.-Г.* Истина и метод. Основы философской герменевтики / Пер. с нем. М., 1988.

*Геннекен Э.* Опыт построения научной критики. (Эстопсихология) / Пер. с фр. М., 2011.

*Женетт Ж.* Фигуры: В 2 т / Пер. с фр. М., 1998.

*Жирмунский В.М.* Сравнительное литературоведение. Л., 1979.

---

<sup>1</sup> В книгах, составивших данный раздел библиографии, будут рекомендованы для прочтения отдельные статьи или главы – по выбору преподавателя.

Зарубежная эстетика и теория литературы 19–20 вв. Трактаты, статьи, эссе / Сост., общая ред. Г.К. Косикова. М., 1987. (Вступ. ст. Г.К. Косикова: Зарубежное литературоведение и теоретические проблемы науки о литературе.)

*Компаньон А.* Демон теории: Литература и здравый смысл. М., 2001.

*Ингарден Р.* Исследования по эстетике / Пер. с польск. М., 1962.

*Корман Б.О.* Теория литературы. Ижевск, 2006.

*Лифшиц М.* Собр. соч.: В 3 т. М., 1984–1988.

*Лотман Ю.М.* Анализ поэтического текста. Структура стиха. Л., 1972.

*Лотман Ю.М.* Внутри мыслящих миров. М., 1999.

*Овсянко-Куликовский Д.Н.* Теория поэзии и прозы. (Теория словесности). Изд. 6-е. М., 2010.

*Переверзев В.Ф.* Гоголь. Достоевский. Исследования. М., 1982.

*Плеханов Г.В.* Литература и эстетика: В 2 т. М., 1958.

*Поспелов Г.Н.* Теория литературы. М., 1978.

*Потебня А.А.* Теоретическая поэтика. М., 1990.

*Пропп В.Я.* Морфология сказки. Л., 1928.

*Сакулин П.Н.* Филология и культурология. М., 1990.

Семиотика /сост., вступ. ст. и общая ред. Ю.С. Степанова. М., 1983.

*Сент-Бёв Ш.-О.* Литературные портреты. Критические очерки. М., 1970.

*Скафтымов А.П.* Поэтика художественного произведения. М., 2007.

Современная литературная теория. Антология / Сост., прим., пер. И.В. Кабановой. М., 2004.

Структурализм: «за» и «против». Сб. ст. / Под ред. Е.Я. Басина и М.Я. Полякова. М., 1975.

*Тимофеев Л.И.* Основы теории литературы. М., 1971.

*Томашевский Б.В.* Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

*Тынянов Ю.Н.* Литературный факт. М., 1993.

Французская семиотика: от структурализма к постструктурализму. М., 2000.

Хрестоматия по теории литературы / Сост. Л.Н. Осьмакова. М., 1982. (Раздел 4: Академические школы в западноевропейском и русском литературоведении.)

*Шкловский В.Б.* О теории прозы. М., 1883.

*Шмид В.* Нарратология. М., 2003.

*Эйхенбаум Б.М.* О прозе. Л., 1969.

*Эко У.* Заметки на полях «Имени розы» / Пер с итал. СПб., 2002.

*Эко У.* Открытое произведение. Форма и неопределенность в современной поэтике. СПб., 2004.

Literary Theory: An Antology. Malden, 1998.

## **7. Материально-техническое обеспечение дисциплины**

Доступ к Интернету в аудиторное и внеаудиторное время; книжные фонды и электронные ресурсы Научной библиотеки МГУ.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС МГУ по направлению подготовки магистров «Филология».

*Разработчик:*  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
докт. филол. наук профессор кафедры  
теории литературы Л.В. Чернец