

### Прямое и обратное согласование при подлежащем ‘это’

*Аннотация:* В статье на конкретном материале уточняется синтаксическая координация именной части сказуемого со связкой и подлежащим, выявляется зависимость между формой связки, формой подлежащего, частеречной характеристикой именной части и вариантностью именительного и творительного падежей предикативного имени.

*Ключевые слова:* именительный и творительный предикативный, форма связки ‘быть’, синтаксические связи между подлежащим и сказуемым

*Abstract:* Using the specific material, the author of the paper clarifies the syntactic coordination of the nominal part of a predicate with a copula and a subject, reveals the relationship between the copula form, number of the subject, part-of-speech characteristics of the nominal part and variability of the nominative and ablative cases of a nominal.

*Key words:* nominative and ablative predicative, form of the copula ‘to be’, syntactic relations between a subject and predicate

Координация главных членов в двукомпонентных предложениях, в которых позицию подлежащего занимает местоименное слово *это*, представляет собой особое явление. В частности, в этих предложениях глагольная связка может согласовываться как с подлежащим (прямое согласование), так и с именной частью сказуемого (обратное согласование).

При общей тенденции к распространению и преобладанию в именном сказуемом творительного падежа, при подлежащем *это* существенно преобладает именительный падеж. По нашим наблюдениям, при подлежащем *это* форма именительного предикативного составляет около 90%.

Варьирование формы именительного падежа с формой творительного падежа (типа *это был удар / это было ударом*) при разных реализациях сказуемого распространено неравномерно. Соотношение примеров с именительным и творительным падежами в разных условиях составляет от 40% до нуля. Предварительный анализ выявляет в выборе падежной формы именной части сказуемого участие ее собственно морфологических характеристик, таких как часть речи (прилагательное или существительное), форма числа у существительного (единственное или множественное), грамматический род существительного (средний род или не средний род); среди существительных мужского и женского рода играет роль

также отношение к половому признаку (у названий лиц и животных). Здесь проявляется также роль глагольной связки *быть* в выборе падежной формы существительного: по-разному распределены именительный и творительный падежи при связке в форме прошедшего времени (*было, было бы*) и в форме будущего времени (*будет*).

Поскольку речь идет о варьировании падежных форм (именительного и творительного падежей), т. е. о разновидностях синтаксической связи в именном сказуемом, то непосредственное участие в синтаксическом процессе перечисленных собственно морфологических характеристик (имя прилагательное или существительное; род, одушевленность, числовая форма имени; временная форма связки) нуждается в осмыслении.

Более детальный анализ обнаруживает, что за внешними морфологическими проявлениями стоят глубинные синтаксические свойства именной и глагольной форм в составе сказуемого. Какие синтаксические свойства стоят за внешними морфологическими характеристиками имени и глагольной связки и какое влияние они оказывают на оформление именной части сказуемого – этим вопросам посвящено настоящее исследование.

Наши наблюдения базируются на материалах синтаксического подкорпуса Национального корпуса русского языка (НКРЯ). Сплошная выборка примеров с именным сказуемым при подлежащем *это* из синтаксического подкорпуса составляет более трехсот единиц.

Исследование показало, что переход от согласования к управлению в именной части сказуемого (к смене именительного падежа творительным падежом) предполагает усложнение синтаксических связей между подлежащим, глагольной связкой и именной частью сказуемого. Он сопровождается сменой синтаксических связей между подлежащим и именной частью сказуемого – утратой согласования в падеже, а также сменой обратного согласования связки (согласования с именной частью сказуемого) на прямое согласование связки (согласование с подлежащим): *Это был удар – Это было ударом*.

Смена обратного согласования связки с подлежащим на прямое согласование связки с подлежащим возможна только при наличии между подлежащим и именной частью сказуемого координации по форме числа: *Это были удары* – прямое согласование связки с подлежащим (*это было*) невозможно, так как между подлежащим и именной частью отсутствует координация по числу.

Смена обратного согласования связки с именной частью на прямое согласование связки с подлежащим невозможна в случаях, когда род существительного отражает семантику пола. В этом случае связка ориентирована на грамматический род существительного: *Это был профессор*. Невозможно: \**Это было профессор*.

Переход от согласования к управлению в именной части сказуемого (к смене именительного падежа творительным) осуществляется наиболее активно там, где морфологическая форма связки внешне ориентирована одновременно на подлежащее и на именную часть, т. е. обратное согласование и прямое согласование не различаются. Такая ситуация и высокая частотность (до 40% случаев) наблюдаются при прилагательном в именной части: *Это было единственное / Это было единственным*. Аналогичные условия и высокая активность замен (28,6%) наблюдаются при существительном среднего рода единственного числа в именной части: *Это было начало / Это было началом*.

У существительных мужского и женского рода в форме единственного числа примеры с творительным падежом в сказуемом составляют 10,7%. Такие сравнительно низкие количественные характеристики мы считаем возможным связать с синтаксическими условиями для перехода от согласования к управлению – усложнением синтаксических связей и сопряженной с этим заменой обратного согласования на прямое согласование: *Это была победа – Это было победой*.

В синтаксическом подкорпусе НКРЯ тексты снабжены морфо-синтаксической разметкой: для каждого предложения задана его синтаксическая структура. Она представлена как дерево зависимостей: каждое слово предложения, кроме одного (называемого вершиной предложения), зависит от какого-то слова по одному из синтаксических отношений [Богуславский и др. 2002; Апресян и др. 2005]. Однако при этом в синтаксическом подкорпусе не выявляются различия в координации главных членов типа *это была хрестоматия* и *это было хрестоматией* (обратное и прямое согласование), тем самым обходится вниманием вопрос о вариантности падежей в именной части сказуемого. Это обстоятельство подтверждают актуальность настоящего исследования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Апресян и др. 2005 – Апресян Ю.Д., Богуславский И.М., Иомдин Б.Л. и др. Синтаксически и семантически аннотированный корпус русского языка: современное состояние и перспективы // Национальный корпус русского языка: 2003–2005. М., 2005.

2. Богуславский и др. 2002 – Богуславский И.М., Григорьев Н.В., Григорьева С.А., Иомдин Л.Л., Крейдлин Л.Г., Фрид Н.Е. Разработка синтаксически размеченного корпуса русского языка // Корпусная лингвистика и лингвистические базы данных. СПб., 2002.

3. НКРЯ – Национальный корпус русского языка <http://ruscorpora.ru/search-syntax.html>

#### REFERENCES

Apresyan Y.D., Boguslavskiy I.M., Iomdin B.L. et al. Syntactically and Semantically Annotated Corpus of Russian Language: Current Status and Prospects *Russian National Corpus: 2003–2005*. Moscow. 2005.

Boguslavskiy I.M., Grigoriev N.V., Grigorieva S.A., Iomdin L.L., Kreydlin L.G., Fried N.E. Development Syntactic Marking Up of Russian Language. *Corpus Linguistics and Linguistic Database*. St.-Petersburg. 2002.

Russian National Corpus. <http://ruscorpora.ru/search-syntax.html>

Сведения об авторе:  
Ван Шуан,  
аспирант  
МГУ имени М.В.Ломоносова

Wang Shuang,  
Postgraduate,  
Lomonosov Moscow State University  
e-mail: xiaoshuang@yandex.ru