

Н.Н. Старикова (Москва, Россия)

**Журнал «Нова ревия» как катализатор
общественно-политических перемен
(к 30-летию провозглашения независимости Словении)**

Аннотация: Статья дает представление о деятельности словенского литературно-критического журнала «Нова ревия» (1982–2010), объединившего на излете югославского социализма представителей демократически настроенной интеллигенции: литераторов, критиков, философов, социологов – и ставшего «интеллектуальным центром “словенской весны”» (Н. Графенауэр). В конце 1980-х гг. на его страницах не только обсуждались актуальные проблемы культуры, литературы и искусства, но велась полемика по внутривнутриполитическим и национальным вопросам, открыто звучала критика социалистической идеологии и этики. Журнал опубликовал первую национальную политическую программу оппозиции, в которой были высказаны требования государственной независимости Республики Словении, его авторы сыграли важнейшую роль в формировании в республике многопартийной системы, а после провозглашения суверенитета и в политической жизни молодого государства.

Ключевые слова: литературно-критическая периодика, социалистическая эпоха, инакомыслие, гражданские свободы, словенская «бархатная» революция, общество словенских писателей

N.N. Starikova (Moscow, Russia)

**“Nova Revija” Magazine as a Catalyst for Socio-political Changes
(to the 30th anniversary of Slovenia’s declaration of independence)**

Abstract: The article tells about the activities of the Slovenian literary-critical magazine “Nova Revija” (1982–2010), which united representatives of the democratic intelligentsia – writers, critics, philosophers, sociologists – and became “the intellectual center of the ‘Slovenian spring’” (N. Grafenauer). In the late 1980s on its pages were discussed not only topical problems of culture, literature and art, but were conducted polemics on internal political and national issues, was openly sounded criticism of socialist ideology and ethics. The magazine published the first national political program of the opposition, in which were expressed the demands for the state independence of the Republic of Slovenia. Its authors played an important role in the formation of a multi-party system in the republic and in the political life of the young state after the proclamation of sovereignty.

Key words: literary-critical periodicals, socialist era, dissent, civil liberties, society of Slovenian writers, Slovenian velvet revolution

Социокультурная обстановка в Республике Словении в период югославского социализма характеризуется рядом особенностей, к одной из них можно отнести «существование легально действующей оппозиционной (а в последние годы и открыто антикоммунистической) прессы»¹. Речь идет о журналах «Беседа» (1952–1957), «Ревия 57» (1957–1958), «Перспективы» (1960–1964), «Нова ревия» (1982–2010), со страниц которых открыто прозвучала критика социалистической этики и идеологии, что оказало существенное влияние на политическое сознание словенцев, способствовало росту протестных настроений в обществе. Налицо выраженный фактор преемственности: журналы 1950-х объединили вольнодумную литературную молодежь, в основном поэтов, писателей и критиков послевоенного поколения, отвергавших монополию на единый тип творчества и выступавших за духовную свободу, возможность самостоятельного выбора тем и средств выражения, открытость всем течениям современной эстетической мысли. «Перспективы» начали пересмотр господствующих идейных представлений и стереотипов мышления, отстаивая право художника на индивидуальное, критическое отношение к действительности, начали обсуждать социологические и экономические проблемы югославского общества, вопросы культурной политики и национальных разногласий. «Нова ревия» же не просто продолжила либеральный курс этих «вольных» изданий, но превратилась в центр национального демократического движения, стала первым официальным органом национальной политической оппозиции.

Важнейшей предпосылкой к росту протестных настроений в республике была внутривнутриполитическая ситуация в СФРЮ в целом. 1968 год с его массовыми студенческими волнениями разрушил миф о бесконфликтности югославского социалистического общества, в последующее «свинцовое» десятилетие в стране резко обостряются межнациональные противоречия, сопровождающиеся сознательной ориентацией представителей национальных интеллигенций на «культурно-национальное обособление» (Г.Я. Ильина)². Смерть Й.Б. Тито в 1980 г. еще больше накаляет атмосферу общественного брожения, на первый план выдвигается национальная и общественная проблематика, художественное творчество становится «носителем критического сознания»³. В начале 1980-х гг. в югославской публицистике, художественной и научной литературе поднялась волна негативных откликов на происходящее. «Критике подвергались уже не отдельные перегибы, а югославский самоуправленческий социализм в целом, представавший фактически как разновидность сталинизма»⁴. В Словении либеральные настроения ширились главным образом в писательской среде. «Тон дискуссиям, – пишет историк А. Габрич, – задавало Общество словенских писателей!»⁵ Другой исследователь, П. Водопивец, полагает, что именно это одно из старейших творческих объединений Словении⁶ «с конца 1970-х было средоточием критически настроенной интеллигенции, <...> поддерживало и направляло практически все важней-

¹ *Старикова Н.* Скрытое сопротивление и легальное инакомыслие (литературная ситуация в Словении в период существования СФРЮ) // *Политика и поэтика*. М., 2000. С. 230.

² *Ильина Г.Я.* Литература Югославии // *История литератур Восточной Европы после Второй мировой войны*. Т. 1: 1945–1960 гг. М., 1995. С. 404.

³ *Палавестра П.* Књижевност – критика идеологије. Београд, 1991. С. 34.

⁴ *Никифоров К.В.* «Карделевская Югославия» (1974–1990) // *Югославия в XX веке: Очерки политической истории*. М., 2011. С. 747.

⁵ *Gabrič A.* Spreminjanje kulturnopolitičnega in šolskega sistema // *Slovenska novejša zgodovina*. Ljubljana, 2005. S. 1306.

⁶ Было учреждено в Любляне Даворином Трстеняком в 1872 г., с 1945 по 1990 г. входило в состав Союза писателей Югославии.



Тине Хрибар



Светлана Макарович



Димитрий Рупел

шие мероприятия, связанные с процессом демократизации общества, принимало участие в гражданских акциях, поддерживало независимые дискуссии на запретные темы, отстаивало свободу слова и решительно протестовало против преследования инакомыслящих»¹. В 1985 г. под эгидой Общества была создана «Комиссия по защите мысли и слова», отстаивающая права человека и выступавшая за отмену цензуры; возглавил ее поэт В. Тауфер. Стремясь быть независимым от Белграда, Общество словенских писателей в 1986 г. впервые проводит международный литературный фестиваль авторов Центральной Европы «Виленица» с присуждением одноименной премии². Гуманистической направленностью характеризовалась и деятельность национального ПЕН-клуба³, где в 1984 г. был учрежден международный комитет «Писатели за мир», более тридцати лет проводящий антивоенные акции.

Именно в писательской среде родилась идея создания нового журнала, который соединил бы «мысль и стих» (Н. Графенауэр⁴), «демократию и национальную идею» (П. Ямбрек⁵). «Замысел издания возник у нас с поэтом Нико Графенауэром, который в это время был носителем объединяющего, центростремительного начала в творческих кругах. С его подачи я сел за проект такого журнала»⁶, – вспоминал философ Т. Хрибар.



Нико Графенауэр



Андрей Инкрет



Борис А.Новак

¹ *Vodopivec P. Od Pohlinove slovnice do samostojne države. Slovenska zgodovina od konca 18. do konca 20. stoletja. Ljubljana, 2007. S. 460.*

² В разные годы ее лауреатами становились П. Хандке, П. Эстерхази, З. Херберт, М. Кундера, Д. Албахари и др.

³ Словенское отделение было учреждено в 1926 г., через пять лет после открытия Лондонского ПЕНа, и является одним из старейших среди ПЕН-клубов славянских стран.

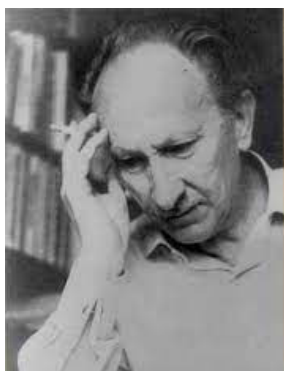
⁴ *Grafenauer N. Fascit // Nova revija. 2007. №300. S. 6.*

⁵ *Jambrek P. Zgodovinski spomin Nove revije in slovenska prihodnost v Evropi // Nova revija. 2007. №300. S. 62.*

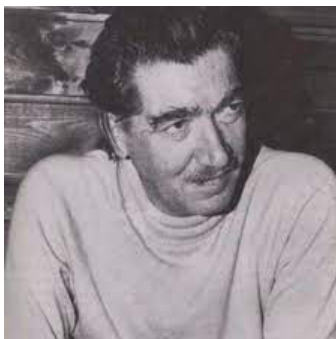
⁶ *Hribar T. Euroslovenstvo. Ljubljana, 2004. S. 35.*

10 июня 1980 г. деятели культуры Словении, среди которых помимо Графенауэра и Хрибара были поэты С. Макарович, Борис А. Новак, литературный критик А. Инкрет, прозаик и публицист Д. Рупел и др. (всего шестьдесят человек), обратились к властям с официальным письмом об учреждении нового ежемесячного литературно-критического издания, в котором «затрагивался бы широкий спектр общественных и культурных вопросов»¹.

«Сегодня, – подчеркивалось в письме, – в период равноправия традиционных и авангардных направлений, каждый имеет право на самовыражение, собственную художественную индивидуальность и идейную позицию. Мы живем в эпоху постмодернизма, в эпоху, когда искусство вновь становится искусством, освобождаясь от пут запрограммированной поэтики и эстетики»². На согласование ушло два года: первый номер издания, названного «Nova revija» («Новая реви́я» / «Новый журнал»), увидел свет в мае 1982 г. В редакционный совет вошли все шесть вышеназванных учредителей, возглавил редакцию Т. Хрибар; в 1984 г. его сменили Д. Рупел и Н. Графенауэр, который впоследствии руководил журналом почти два десятилетия. Благодаря установке на идейный и эстетический плюрализм в «Новой ревии» публиковались словенские авторы самых разных общественно-политических взглядов и стилистических предпочтений, только в первый год среди них оказались М. Есих, Т. Шаламун, М. Видмар, Д. Зайц, В. Кавчич, Р. Шелиго, В. Зупан, М. Клеч, Д. Янчар и др. Помимо постоянных рубрик «Поэзия», «Проза», «Эссе», «Дискуссии», «Интервью» под специальные темы номеров объявлялись новые: «Европейский нигилизм», «О постмодернизме», «Югославское общество» и др., в ходе дискуссий обсуждались актуальные проблемы культуры, литературы и искусства, велась полемика по внутривосточным и национальным вопросам, касающимся как словенского, так и общеевропейского контекста.



Эдвард Коцбек



Душан Пирьевец



Йоже Пучник

В журнале также публиковались материалы, ранее не подлежавшие огласке: военные письма Э. Коцбека³, дневники Д. Пирьевца⁴, воспоминания эмигрировавшего Пучника⁵; произведения преследуемых режимом авторов из других республик СФРЮ: Д. Чосича, В. Готоваца, М. Салихбеговича, В. Шекса и др.

¹ Gabrič A. Kulturniška «opozicija» podira tabuje // Slovenska novejša zgodovina. 1848–1992. Ljubljana, 2005. S. 1155.

² Цит. по: Omerza I. Veliki in dolgi pohod Nove revije. Celovec, 2015. S. 23.

³ Коцбек Эдвард (1904–1981) – словенский поэт, мыслитель и общественный деятель, участник НОБ, в начале 1950-х гг. открыто выступил за свободу творчества и право художника на индивидуальное, критическое отношение к действительности, чем заслужил репутацию первого в социалистической Республике Словении диссидента.

⁴ Пирьевец Душан (1921–1977) – словенский литературовед, профессор Люблянского университета, один из неформальных лидеров демократического движения среди студенческой молодежи, противник идеи интегрального югославянства.

⁵ Йоже Пучник (1932–2003) – словенский социолог, политик и диссидент, лидер демократической оппозиции Словении.

Принципиальным для стратегии издания было также знакомство читателей с крупными иностранными авторами – З. Хербертом, Ч. Милошем, В. Шимборской, П. Хандке, Н. Махфузом, Д. Марани, У. Эко и др. и мыслителями – Ж. Деррида, Ю. Хабермасом, Ф. Фукуямой, К. Леви-Строссом, Н. Луманом, Ж. Бодрийяром Ч.М. Тейлором, С.Ф. Хантингтоном и др. Однако, несмотря на постоянный приток новых литературных сил (М. Кне, И. Светина, Ф. Франчич, Лела Б. Ньятин, А. Ихан, Берта Боету и др.) и приглашение к сотрудничеству писателей-эмигрантов Т. Дебеляка и З. Симчича, долгие годы запрещенных на родине, к середине 1980-х публицистическая и критическая направленность журнала все более усиливается, он перестает быть просто «культурным ежемесячником» и становится ареной общественно-политических дискуссий. Не все учредители «Новой ревии» были согласны с таким курсом – так, например, когда политика в журнале начала вытеснять поэтику, с ним отказалась сотрудничать поэтесса С. Макарович.



57-й номер журнала «Новая ревия»

В феврале 1987 г. в 57-м номере «Новой ревии» (прямая отсылка к запрещенному в конце 1950-х изданию «Ревия 57») были опубликованы «Статьи на тему словенской национальной программы» – шестнадцать текстов, авторами которых выступили философы, социологи, литераторы, культурологи. Они содержали не только требования рыночных преобразований экономики и политического плюрализма, но и призывы к провозглашению государственной независимости Словении, превращению ее в самостоятельное демократическое многопартийное государство.

В заметке «От редколлегии» говорилось: «Настоящий номер журнала “Новая ревия” содержит философские и социологические статьи и эссе, освещающие проблемы словенского народа, как в исторической перспективе, так и с точки зрения его будущего. <...>. Речь идет о новой концепции нации, утверждении ее в статусе потенциально суверенной»¹. К важнейшим из этих текстов относятся «Словенская государственность»² Т. Хрибара, «Ответ на словенский национальный вопрос»³ Д. Рупела, «Политическая система гражданского общества»⁴ Й. Пучника, «Право словенского народа на самоопределение»⁵ П. Ямбрека, «Правовое урегулирование положения словенцев как нации»⁶ Ф. Бучара. По сути, это была первая национальная политическая программа оппозиции, в которой открыто говорилось о кризисе югославской социалистической системы и путях выхода из нее Республики Словении. По мнению авторов, коммунисты, находящиеся у власти, были не способны провести эти идеи в жизнь. Радикальные предложения «новоревиевцев», реализация которых могла бы полностью изменить политиче-

¹ Uredništvo Nove revije // Nova revija. 1987. №57. S. 1–2.

² Hribar T. Slovenska državnost // Nova revija. 1987. №57. S. 22.

³ Rupel D. Odgovor na slovensko narodno vprašanje // Nova revija. 1987. №57. S. 60–65.

⁴ Pučnik J. Politični sistem civilne družbe // Nova revija. 1987. №57. S. 135–142.

⁵ Jambrek P. Pravica do samoodločbe slovenskega naroda // Nova revija. 1987. №57. S. 158–160.

⁶ Bučar F. Pravna ureditev položaja Slovencev kot naroda // Nova revija. 1987. №57. S. 151–157.

скую ситуацию в регионе, вызвали широкий резонанс как в Словении, так и в СФРЮ. Реакция не только югославской, но и словенской общественности была крайне неоднозначной. Согласно социологическому опросу 1986 г., до 60 % респондентов еще доверяло системе социалистического самоуправления и полагало, что выход из политического и экономического кризиса возможен лишь в рамках существующей политической системы¹. «Взрывоопасный» 57-й номер был изъят из книжных магазинов и библиотек, главный редактор заменен (на время им стал Борис А. Новак), однако издание не было закрыто. Авторы его статей Т. Хрибар, В. Рус, Ф. Бучар и Д. Рупел продолжили свою законотворческую деятельность, приняв участие в создании новой конституции, задачей которой стала юридическая легитимация изменения политического статуса Словении. Пилотный вариант конституции был опубликован в апреле 1988 г., впоследствии он был использован при создании Конституции Республики Словении, принятой 23 декабря 1991 г.

Оппозиционная деятельность словенской творческой и научной интеллигенции привела к тому, что 11 января 1989 г. была учреждена первая оппозиционная партия Словении – Словенский демократический союз (СДС), активное участие в создании которого приняли тогдашний глава Общества писателей Словении Р. Шелиго и новоревивец Д. Рупел, который и возглавил СДС. Учреждены были также партия христианских демократов (СХД), партия Словенский крестьянский союз (СКС, с 1992 г. – Словенская народная партия), партия Словенский демократический союз (СДС), Либеральная партия, Социал-демократическая партия (СДПС) и Партия зеленых. В конце 1989 г. они объединились в коалицию «Демократическая оппозиция Словении» («ДЕМОС»), которая в качестве своих приоритетов провозгласила создание «гражданского общества с правовым государством и плюралистической демократией и национальный, политический и экономический суверенитет»². В это время редакция «Новой ревии» становится, по мнению Н. Графенауэра, «интеллектуальным центром “словенской весны”, местом, где формировались принципы будущей государственности»³, где возникла и обсуждалась идея проведения республиканского плебисцита по вопросу суверенитета. Он был проведен 23 декабря 1990 г. За образование самостоятельного словенского государства проголосовало 88,5 % опрошенных⁴. В марте того же года перед первыми многопартийными выборами в национальный парламент вышел 95-й номер журнала, названный «Независимая Словения», его агитационное содержание отчасти повлияло на настроения в обществе и результаты голосования.

На первых многопартийных демократических выборах в национальный парламент в апреле 1990 г. более половины голосов избирателей обеспечили победу коалиции «ДЕМОС». 25 июня 1991 г. была провозглашена государственная самостоятельность Республики Словении. В состав ее первого правительства вошли два писателя: прозаик А. Цапудер в качестве министра культуры и Д. Рупел, возглавивший Министерство иностранных дел.

¹ *Vodopivec P.* Od Pohlinove slovnice do samostojne države. S. 475.

² Демократическая оппозиция Словении (ДЕМОС) // Словения. Путь к самостоятельности. М., 2001. С. 293.

³ *Grafenauer N.* Fascit. S. 10.

⁴ *Пилько Н.С.* Образование независимой республики Словения (1980–2006) // История Словении. СПб., 2011. С. 423.



95-й номер журнала «Нова ревия»

Чтобы закрепить акт провозглашения суверенитета и привлечь внимание международной общественности, президент Словении М. Кучан официально оповестил всех руководителей государств и генерального секретаря ООН о том, что Словения вышла из состава Югославии. Союзный парламент выступил с осуждением этого шага, признав действия словенцев незаконными, и рано утром 27 июня 1991 г. к границам Словении были выдвинуты танковые подразделения Югославской народной армии. Руководство Словении мобилизовало 35 тыс. добровольцев и резервистов территориальной обороны. Возникла угроза полномасштабной войны, ждали, что Белград отдаст приказ бомбардировок Любляны. Напряженные дни, во время которых решалось будущее Словении, впоследствии получили название «десятидневная война». В редакции «Новой ревии» в это время стихийно возник информационный штаб, который оповещал мировую и словенскую общественность о реальной ситуации, благодаря чему в защиту нового государства начали публично выступать известные деятели культуры, например М. Кундера¹. Хроника этих драматических дней представлена в эпической трилогии в стихах «Врата безвозвратности» их свидетеля и участника Бориса А. Новака:

<p>Нескончаемые ночи и дни войны за Словению я проводил в редакции «Новой ревии», тогда на Цанкаръевой. Теперь об этих бденьях едва ли кто-то вспомнит, а во мне воспоминанья эти мерцают как огонь всех сигарет, которыми дымили мы, туша окурки в пепельнице прошлого, которое шло на нас колонной танков. Впрочем, силе тех угроз мы верили не очень, система устарела, проржавела, еле дышит, хотя еще грозит, бряцает смертью – штурмовиками и ракетами... Началом ее финала стал упрямый вызов на лице Драго², в глазах Нико³...</p>	<p>Неофициально мы назывались «Военная редакция "Новой ревии"» Вместе мы выдержали самые страшные дни и ночи полночи и рассветы новейшей истории Янчар Графенауэр⁴</p>
--	---

После 1991 г. журнал видел свою задачу в «формировании европейской идентичности граждан Словении, расширении кругозора национальной интеллигенции и широкого круга читателей в условиях глобализации» (И. Урбанчич)⁵. Этому способствовал выпуск отдельных номеров, посвященных актуальным проблемам национальной, общественно-политической и литературной жизни Словении и Европы («Словенцы и будущее», 1993; «Освобожденная Словения», 1999; «Я, время и история», 2001; «Европейский вызов», 2003 и др.), а также новые проекты: учреждение на базе издательского дома «Нова ревия» (1990) дочерних изданий «Poligrafi» («Полиграфи» / «Полиграфы», с 1996 г.), «Dignitas» («Дигнитас» / «Достоинство», с 1999 г.), «Ампрак» («Ампрак» / «Однако», 2000–2010), открытие гуманитарного междисциплинарного исследовательского института «Нова ревия» (2006).

В конце 2000-х гг. «Нова ревия», долгое время остававшаяся в массовом сознании символом борьбы за национальный суверенитет, постепенно теряет свою безупречную репутацию рупора демократии, все больше впадает в зависимость

¹ См.: *Grafenauer N.* Fascit. S. 9.

² Писатель, драматург и публицист Драго Янчар.

³ Поэт Нико Графенауэр.

⁴ *Novak Boris A.* Vrata nepovrata: epos. Knj. 2. Šas očetov, 2015. S. 696. Перевод сделан автором статьи.

⁵ *Urbančič I.* Nevarnost biti: krokiji o duhu evropskosti. Ljubljana, 2003. S. 18.

от текущей политической конъюнктуры, преследуя цель «монополизировать свой вклад в обретение нацией государственного суверенитета»¹. В 2010 г. издание журнала прекращается. Важнейшим в его послужном списке остается десятилетие 1982–1992, когда, отказавшись от традиционного амплуа «толстого» литературного журнала –



Юбилейный 300-й номер
«Новой ревии»

формировать представления современников о литературных авторитетах, прояснять направленность развития литературной жизни – «Новая ревия» переориентировала свою проблематику в общественно-политическое русло, сменила «перо» на «штык». И стала трибуной, с которой творческая интеллигенция активно отстаивала гражданские свободы и национальный суверенитет, рычагом влияния на гражданское сознание, и тем самым внесла важную лепту в демонтаж югославской социалистической системы.



Н. Графенауэр и Д. Рупел на презентации
300-го номера журнала. Любляна, 2007 г.

ЛИТЕРАТУРА

Omerza I. Veliki in dolgi pohod Nove revije. Celovec, 2015. 368 s.

Rovšek M. Ideologija Nove revije – sprememba v času in prostoru. Ljubljana, 2016: dk.fdv.uni-lj.si/diplomska/pdfs/rovsek-marija.pdf (дата обращения: 15.06.2021).

Virk T. Pod Prešernovo glavo. Slovenska literatura in družbene spremembe: nacionalna država, demokratizacija in tranzicijska navzkrižja. Ljubljana, 2021, 222 s.

Vodopivec P. Od Pohlinove slovnice do samostojne države. Slovenska zgodovina od konca 18. do konca 20. stoletja. Ljubljana, 2007. 630 s.

Ильина Г.Я. Литература Югославии // История литератур Восточной Европы после Второй мировой войны. Т. 1: 1945–1960 гг. М., 1995. С. 317–395.

Литературно-критическая периодика в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: структура, типология, социокультурный контекст / Отв. ред. Л.Ф. Широкова. М., 2020. 256 с.; ил. (Серия «Современные литературы стран Центральной и Юго-Восточной Европы»)

¹ *Rovšek M.* Ideologija Nove revije – sprememba v času in prostoru. Ljubljana, 2016: dk.fdv.uni-lj.si/diplomska/pdfs/rovsek-marija.pdf (дата обращения: 15.06.2021).

Никифоров К.В. «Карделевская Югославия» (1974–1990) // Югославия в XX веке. Очерки политической истории. М., 2011. С. 735–764.

Старикова Н.Н. Литература в социокультурном пространстве независимой Словении. М., 2018. 392 с.

Старикова Н.Н. Скрытое сопротивление и легальное инакомыслие (литературная ситуация в Словении в период существования СФРЮ) // Политика и поэтика. М., 2000. С. 221–230.

Трансформационные революции в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. К 30-летию событий. 1989–2019 / Отв. ред. К.В. Никифоров. СПб., 2021. 400 с. (Центральная и Юго-Восточная Европа в XX–XXI вв.: исследования и документы. Вып. 2)

REFERENCES

Ilyina G.Ya. Literature of Yugoslavia. In: History of the Literatures of Eastern Europe after World War II. Vol. 1: 1945–1960. Moscow. 1995, pp. 317–395.

Literary-critical Periodicals in the Countries of Central and South-Eastern Europe: Structure, Typology, Socio-cultural Context / Ed. by L.F. Shirokova. Moscow. 2020. 256 p.; ill. (Series “Contemporary Literatures of the Countries of Central and South-Eastern Europe”)

Nikiforov K.V. “Kardel’s Yugoslavia” (1974–1990). In: Yugoslavia in the 20th century: Essays on Political History. Moscow. 2011, pp. 735–764.

Omerza I. (2015) Veliki in dolgi pohod Nove revije. Celovec. 368 s.

Rovšek M. (2016) Ideologija Nove revije – sprememba v času in prostoru. Ljubljana: dk.f.dv.uni-lj.si/diplomska/pdfs/rovsek-marija.pdf (date accessed: 15.06.2021).

Starikova N.N. (2018) Literature in the Sociocultural Space of Independent Slovenia. Moscow. 392 p.

Starikova N.N. Latent Resistance and Legal Dissent (the literary situation in Slovenia during the existence of the SFRY). In: Politics and Poetics / Ed. by Yu.V. Bogdanov. Moscow. 2000, pp. 221–230.

Transformational Revolutions in the Countries of Central and Southeast Europe: To the 30th Anniversary of Events. 1989–2019 / Ed. by K.V. Nikiforov. St. Petersburg, 2021. 400 p. (Central and South-Eastern Europe in 20th – 21st cs.: Research and Documents. Issue 2)

Virk T. (2021) Pod Prešernovo glavo. Slovenska literatura in družbene spremembe: nacionalna država, demokratizacija in tranzicijska navzkrižja. Ljubljana. 222 s.

Vodopivec P. (2007) Od Pohlinove slovnice do samostojne države. Slovenska zgodovina od konca 18. do konca 20. stoletja. Ljubljana. 630 s.

Сведения об авторе:

Надежда Николаевна Старикова,
доктор филол. наук
зав. отделом современных литератур
Центральной и Юго-Восточной Европы

Институт славяноведения РАН

Nadezhda N. Starikova,
Doctor of Philology
Head of the Department for Contemporary
Literatures of Central and South-Eastern
Europe

Institute of Slavic Studies, RAS

nstarikova@mail.ru