

Е.Э. Грехова (Москва, Россия)

О некоторых особенностях оформления вопросительных предложений при интернет-общении

Аннотация: Статья отражает результаты исследования персонального интернет-дискурса на предмет сопровождения вопросительного предложения вопросительным знаком. Было проанализировано непрофессиональное общение на базе социальных сетей («ВКонтакте», «Facebook», «Instagram») и мессенджеров («Telegram», «WhatsApp») и замечено, что в 30% вопросительных предложений вопросительный знак отсутствует. В работе освещаются следующие моменты: почему вопросительный знак стал рудиментарным, какие знаки используются вместо него и мешает ли отсутствие знака вопроса декодировать коммуникативное намерение адресанта. В статье приводится особая классификация вопросительных предложений, соответствующая реалиям неспецифического общения в Интернете, и описывается психолингвистический эксперимент, подтверждающий сформулированное выше наблюдение. Таким образом, в результате исследования было установлено, что при личной интернет-переписке знак вопроса в конце вопросительного предложения является факультативным и вариативным.

Ключевые слова: интернет-дискурс, персональный интернет-дискурс, вопросительное предложение, вопросительный знак, пунктуация при интернет-общении, пунктуация в социальных сетях и мессенджерах

E.E. Grekhova (Moscow, Russia)

Optionality of Question Mark in Online Communications

Abstract: The article is based on a study of incidence of omitted question mark at the end of interrogatory sentences in informal Internet-based discourse. Private communication in a number of social networks (“VKontakte”, “Facebook”, “Instagram”) and messengers (“Telegram”, “WhatsApp”) was analyzed, and it was found that the question mark was absent in 30% of all reviewed interrogatory sentences. The article discusses these points: why the question mark is rudimentary now, what mark may take the place of a question mark at the end of an interrogatory sentence and if the omission of a question mark prevents the addressee from understanding the addresser’s communicative intension. The article offers special classification of interrogatory sentences that corresponds to informal communication reality. It also describes a psycholinguistic experiment that illustrates the aforesaid thesis. Thus, the results of the study show that question

mark at the end of an interrogatory sentence in informal Internet-based communication is optional, used at the discretion of participants.

Key words: Internet-based discourse, informal Internet-based discourse, interrogatory sentence, question mark, punctuation in the Internet-based communication, punctuation in social networks and messengers

Будучи изначально поисковым ресурсом, Интернет превратился в платформу для общения, что повлекло формирование нового типа дискурса, а именно интернет-дискурса, который характеризуется сочетанием письменных и устных черт языка. Используя классификацию Л.Ю. Иванова [4: 28] и Л.Ю. Щипициной [14: 155–161], в рамках интернет-дискурса можно выделить жанр, оформляющий непрофессиональное или неспециальное общение – персональный интернет-дискурс, площадками которого являются социальные сети и мессенджеры. Именно там непосредственная разговорная речь максимально проявляет себя в письменной форме.

Давно замечено, что формат интернет-общения в социальных сетях и мессенджерах влияет на употребление знаков препинания. В частности, проводились исследования о том, что финальное повествовательное предложение в сообщении не завершается точкой, и оттого наличие точки в большинстве случаев адресат ассоциирует с негативными эмоциями и отрицательными чувствами, испытываемыми адресантом [3; 5; 6; 12; 13; 15]. Наблюдения над особенностями пунктуации в среде персонального интернет-дискурса показали, что постановка знака вопроса как маркера предложения по цели высказывания носит факультативный характер. В данной работе освещается, почему и в каких случаях при неофициальном общении в мессенджерах и социальных сетях вопросительный знак не сопровождает вопросительное предложение.

В ходе исследования были проанализированы некоторые переписки корреспондентов в возрасте от 14 до 30 лет в таких мессенджерах, как «Telegram» и «WhatsApp», и социальных сетях «ВКонтакте», «Instagram» и «Facebook». В материал анализа вошло 338 вопросительных сообщений, написанных пользователями на различную тематику в период с сентября 2019 г. по январь 2020г. включительно. Среди изученных вопросительных предложений 29,9% не завершались знаком вопроса. Таким образом, большая часть вопросительных предложений сохранила вопросительный знак. Другая часть, хотя и меньшая по количеству, представила наибольший интерес, так как включала в себя предложения исключительного характера.

Итак, по рассмотрении вопросительных предложений, составивших около 30% всего изученного материала, на основе формального признака были выделены четыре группы – в зависимости от того, каким образом оформляются вопросительные предложения без вопросительного знака.

В первую группу вошли вопросительные предложения или части таких предложений с вопросительными словами «какой», «как», «почему», «кто», «сколько» и тому подобное. В качестве иллюстрации приведем несколько примеров, где «//» означает членение на отдельные сообщения (здесь и далее в примерах сохраняется написание слов и расстановка знаков препинания, которые представлены в оригинальных сообщениях): «Это че // Это кому», «Зачем он хотел нас в гости пригласить», «Шо делать», «Да почему ты относишься к фильмам как к чему-то

развлекательному», «Зачем ты отвечаешь», «ребята кстати // какой там способ образования», «Ой извините я лег полежать после первого урока и заснул // Какое домашнее задание», «Рассказывай // Куда ты пропала // Что там у тебя // Как ты», «ребята а вот это вот мнение о перспективах // что ему надо // что там писать // у меня нет мнения» и так далее.

Обратим внимание, что сложносочиненное, сложноподчиненное или сложное бессоюзное вопросительное предложения могут быть разделены на несколько сообщений. Именно в предложениях с вопросительными словами чаще всего отсутствует знак вопроса, в сравнении с группами, которые будут указаны ниже.

Заметим, что в качестве примеров использовались различные типы вопросов, в том числе и риторические, которые не являются по сути своей вопросительными, но только называются таковыми. Однако существуют разные классификации [1: 75; 9: 296–297; 11: 21], которые в том числе риторические вопросы-реакции изучают как разновидность вопросительного предложения. Подобные предложения хотя и не служат для запроса информации, но тем не менее по пунктуационным нормам русского языка оформляются с вопросительным знаком в конце.

Вторая группа включила в себя предложения с использованием вопросительных частиц «ли» («тебе что это в жизни пригодится что ли», «Тоже что ли прочитать // А то че я // Белая ворона что ли»), «неужели» («Неужели никто не делает пюре»), «разве» («Что это блин // Какой еще бадминтон // Разве это считается») и «а» («А есть у кого-нибудь банк минут на 10–15 со шнуром для андроид», «а можно мне пожалуйста тоже»). В рамках этой группы встречаются и вопросы-просьбы.

Третья группа содержит контактоустанавливающие вопросы. Чаще всего это ответные реплики: «– Маша? // – Что», «– Когда она звала // Тебя // Даже интересно // – В смысле // – В последний раз» и другое.

В четвертую группу были объединены содержащие метаязыковую характеристику цели высказывания вопросы с употреблением таких девербатов, как: «уточнение», «вопрос», «просьба» и так далее. Проиллюстрируем следующим: «ребята а чем вы пользовались когда писали про юность // <имя> в смысле // кроме собственной головы // очень важный вопрос!», или: «Это очень странный вопрос, но, общага, ни у кого не найдется горячего супа...» Как видим из этих примеров, слова «вопрос» достаточно для того, чтобы адресат понял, что предложение является вопросительным.

Многочисленные классификации вопросительных предложений значительно различаются. Так, в отдельных классификациях вопросительные предложения могут делиться по коммуникативной направленности [7: 73–75; 8: 127], по структуре [9: 296–297], характеру [11: 21], первичным и вторичным функциям [10: 394–396] или по характеру ожидаемого ответа [2: 89]. Такое разнообразие подходов говорит о том, что конкретной, устойчивой терминологии в классификации вопросительных предложений на нынешний момент нет. Это позволяет нам предложить особое, актуальное для персонального интернет-дискурса различие вопросительных предложений, основанное на способе их оформления.

С целью выяснить, почему для авторов сообщений вопросительный знак стал необязательным, был проведен опрос 23 пользователей названных выше социальных сетей и мессенджеров в возрасте от 14 до 30 лет. Они указали следующие причины пропуска вопросительного знака в конце вопросительных предложений.

Первая причина – отказ от вопросительного знака позволяет сэкономить время, так как легче и быстрее закончить вопрос разрывом строки. Так, респонденты от-

вечают: «Максимально упрощаю речь» или: «Если просто беседа с человеком, то я обычно ставлю, а если нужно узнать, и желательно быстро, то вопросительный знак как будто «экономит» доли секунды». Сюда же можно отнести и нежелание адресата тратить свои усилия на постановку знака вопроса: «Ну, бывает, не ставлю из-за того, что лень лишний раз переключаться на клавиатуру со знаками».

Вторая причина заключается в том, что адресант отсутствием вопросительного знака стремится подчеркнуть неформальный характер сообщения. Например, информанты отмечают: «Мне кажется, это непринужденность, если я говорю с друзьями, такое выражение легкого общения», или: «Как оно часто бывает, чтобы не выглядело излишне серьезно». Вот еще один интересный комментарий: «Если я хочу показать, что наше общение неформально, что мы равные, или мы друзья, или мы необязательные собеседники, (условный) я строю свою речь как можно более свободно и комфортно для себя. Поэтому, спрашивая, как дела, я могу не поставить знак вопроса со своей подругой, так как все условности нами уже преодолены и уровень понимания моего вопроса однозначен, а общение доверительно».

Третья причина – нежелание дублировать уже выраженную в предложении лексико-грамматическими средствами вопросительную коммуникативную направленность. Пользователи отвечают: «Мой собеседник не глупый и подсознательно прочитает с вопросительной интонацией». Очевидно, что адресанты полагаются на языковую компетенцию адресата.

Четвертая причина, по которой коммуниканты могут игнорировать знак вопроса, – это выражение ироничности тона, которое проявляется не только отсутствием пунктуационного знака, но и намеренными отступлениями от орфографической нормы.

Однако все адресанты указывают, что вопросительный знак ими всегда сохраняется при разговорах на серьезную тему, при общении с незнакомым и малознакомым человеком или в случае официального диалога: «Если я хочу создать дистанцию вежливости, я использую знаки препинания и посчитаю для себя даже грубым их не использовать».

Следует отметить, что вместо вопросительного знака в вопросительном предложении участники интернет-коммуникации используют следующее.

1) *Разрыв строки*. Например: «Ребята, как переводится “If you change, life change”», «слушайте а есть кто вообще не готовится», «как дела делишечки». Это самый простой способ завершения предложения – как повествовательного, так и, в нашем случае, вопросительного. Нажать на знак «разрыва строки» гораздо проще и быстрее, чем менять вкладку с буквенной на знаковую для того, чтобы поставить вопросительный знак. Или, в случае использования клавиатуры ноутбука, удобнее не «тянуться» за нажатием еще одной клавиши, а просто нажать на «отправку». Строка может разрываться абзацем и фактом отправки сообщения.

2) *Многоточие*. Оно также может стоять вместо вопросительного знака в конце вопросительного предложения. Для иллюстрации приведем сообщения: «Зачем у них то...// Вот просто зачем», «есть ли видовая пара у намочить.....». Иногда многоточие представлено в «мутированном» виде – такое утрирование знаков весьма характерно для письменной-разговорной речи. Постановка многоточия вместо вопросительного знака может объясняться не заменой, а отпадением знака вопроса от сочетания «?..». Так, достаточно часто наблюдается объединение вопросительного знака с многоточием, последнее к вопросу добавляет оттенок эмо-

циональной напряженности. Возможно, от двойного знака, по вышеуказанным причинам не постановки вопросительного знака, осталось только многоточие.

3) *Точка*. Некоторые пользователи социальных сетей и мессенджеров заменяют постановку вопросительного знака точкой, например: «ребята а кто сдавал [имя] в тот раз. она вообще как там. тащит? не тащит????? можно списать?????? расскажите что-нибудь». Ясно, что точка нужна для более яркой показательности нарастания вопросительной интонации, чего «сухими» кодифицированными знаками вопроса не добиться. Здесь мы видим, что в интернет-общении даже пунктуация становится средством имитации некоторых особенностей устной речи.

В качестве дополнения заметим, что пустота от отсутствия вопросительного знака может заполняться эмодзи, скобками в качестве смайлов и другими хаотичными наборами графических знаков. Например: «друзья мне кто-нибудь ответит наконец что задали%;@&^» и тому подобное. Но исследование подобных явлений не входит в задачи этой работы.

Таким образом, выражается тенденция, в которой вариативность и необязательность постановки знака вопроса говорит о его рудиментарном характере в пространстве непрофессиональной интернет-коммуникации.

Для подтверждения вышеуказанного тезиса был проведен психолингвистический эксперимент, где адресант в неформальной переписке намеренно использовал вопросительные предложения без вопросительного знака.

Адресаты 14-ти, 20-ти, 24-х и 30-ти лет не знали о проводившемся эксперименте. Обязательным для эксперимента было использование четырех определенных случаев оформления вопросительного предложения, о которых говорилось выше.

Адресат 1, 14 лет. Адресантом всего было задано семь вопросов, из которых только один вопрос был с вопросительным знаком, чтобы предотвратить понимание конкретного сообщения как повествовательно-утвердительного: «фотки им показал?». Остальные вопросы: «что за фото книги», «а что еще кроме шоколадки подарили», «какой», «как дела вообще», «как себя чувствуешь после болезни», «и известны ли результаты за собеседование» – не сопровождалась вопросительными знаками, что не вызвало удивления у адресата и не затруднило коммуникацию.

Адресат 2, 20 лет. Всего было задано четыре вопроса без знака завершения предложения: «это очень наглая просьба, но чисто теоретически ты можешь дать мне списать английский», «что делаешь сейчас», «чем занимаешься», «будешь ли спускаться вниз на вахту». При отсутствии вопросительного знака в конце предложения диалог состоялся без каких-либо затруднений.

Адресат 3, 24 года. Адресант задал три вопроса в контексте переписки: «что будешь дарить [имя]», вопрос: «и вообще будешь ли что-то дарить», ответ: «ну буду воще // но это конечно сикрет», вопрос: «ну не из виш листа, да», ответ: «ну да». Вопросительные предложения без знака вопроса гармонично вписались в текстовое поле диалога, не вызвав недоумения и непонимания у адресата.

Адресат 4, 30 лет. Адресантом задано четыре вопроса: «как дела», «ты как, планируешь летом в Калугу», «а вы планируете на море или куда-нибудь в такое место», «или Миша с Антоном еще маленькие для этого». На все вопросы без затруднений адресатом были даны ответы – отсутствие вопросительного знака не стало этому препятствием.

Итак, из первой группы «вопросительные предложения с вопросительным словом» задавались такие вопросы, как: «что за фото книги», «как дела вообще»,

«как себя чувствуешь после болезни», «что делаешь сейчас», «чем занимаешься», «что будешь дарить [имя]», «какой», «как дела». Из второй группы «предложения с вопросительными частицами» задавались следующие вопросы: «и известны ли результаты за собеседование», «будешь ли спускаться вниз на вахту», «и вообще будешь ли что-то дарить», «а вы планируете на море или куда-нибудь в такое место», «ты как, планируешь летом в Калугу». Пример объединения первой и второй групп: «а что еще кроме шоколадки подарили». Из третьей группы «контекстуально обусловленные вопросы с немаркированной целеустановкой» спрашивалось следующее: «ну не из виш листа, да» и «или Миша с Антоном еще маленькие для этого». Из четвертой группы «вопросы с употреблением девербативов» был такой пример: «это очень наглая просьба, но чисто теоретически ты можешь дать мне списать английский».

Таким образом, всего было задано 18 вопросов, из которых только в одном («фотки им показал?») была обязательна постановка вопросительного знака для предотвращения понимания предложения как повествовательного. Ни у кого из адресатов отсутствие вопросительного знака удивления не вызвало, коммуникация состоялась без затруднений в декодировании сообщения.

В завершение настоящей работы стоит сказать, что по нормам русской письменной речи вопросительный знак, наряду с точкой и восклицательным знаком, является обязательным маркером целевого назначения предложения при письменной коммуникации. Вопросительный знак указывает на членение речи, на вопросительный характер предложения. Но проведенное исследование показало, что при неофициальной письменной коммуникации в мессенджерах и социальных сетях знак вопроса в конце вопросительного предложения носит необязательный или вариативный характер. Он может заменяться другими знаками – многоточием, точкой – и разрывом строки, что не мешает адресату декодировать интенцию адресанта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка: Учеб. для вузов. 3-е изд., испр. М., 1991. 415 с.
2. Гвоздев А.Н. Очерки по стилистике русского языка. М., 1965. 284 с.
3. Грехова Е.Э. Роль точки в современных текстах социальных сетей // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2019» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. М.: МАКС Пресс, 2019.
4. Иванов Л.Ю. Язык Интернета: заметки лингвиста // Словарь и культура русской речи. М.: Азбуковник, 2000. С. 28.
5. Какие знаки препинания нельзя использовать при переписке в соцсетях: www.rostov.kp.ru/daily/26469.4/3338803/ (дата обращения: 2019.12.09).
6. Не ставьте точку в конце предложения в интернете: udf.by/news/main_news/197161-ne-stavte-tochku-v-konce-predlozhenija-v-internete-sejchas-objasnim-pochemu-.html (дата обращения: 2019.12.29).
7. Распопов И.П. Вопросительные предложения // Русский язык в школе. 1958. № 1. С. 34–38.
8. Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов. М., 1976. 543 с.

9. Розенталь Д.Э. Современный русский язык / Д.Э. Розенталь, И.Б. Голуб, М.А. Теленкова. 15-е изд. М.: АЙРИС-пресс, 2017. 448 с. (От Ф до Я).
10. Русская грамматика: Т. 2. Синтаксис / [Е.А. Брызгунова, К.В. Габучан, В.А. Цикович и др.]. М.: Наука, 1980. 709 с.
11. Современный русский литературный язык: Новое издание. Учебник / П. А. Лекант, Л.Л. Касаткин, Е.В. Клобуков и др.; под. ред. П.А. Леканта. М., 2009. 110 с.
12. Точка в конце короткого сообщения теперь считается грубостью – FoxTime: fox-time.ru/tochka-v-konce-korotkogo-soobshheniya-teper-schitaetsya-grubostju/ (дата обращения: 2019.12.29).
13. Цифровой этикет: Точку можно не ставить. – Look at me: www.lookatme.ru/mag/how-to/etiquette/214233-etiquette-no-full-stop (дата обращения: 2019.12.19).
14. Щипицина Л.Ю. Стилистико-языковой и жанровой подходы к компьютерно-опосредованной коммуникации // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. №5(143). С. 155–161.
15. The Period, Our Simplest Punctuation Mark, Has Become a Sign of Anger | The New Republic: newrepublic.com/article/115726/period-our-simplest-punctuation-mark-has-become-sign-anger (дата обращения: 2019.12.19).

REFERENCES

1. Valgina N.S. (1991) Syntax of the Contemporary Russian Language: Textbook for Universities. 3rd ed., revised. Moscow. 415 p.
2. Gvozdev A.N. (1965) Essays on the Stylistics of the Russian Language. Moscow. 284 p.
3. Grekhova E.E. The Role of the Dot in Modern Texts of Social Networks. In: Materials of the International Youth Scientific Forum “LOMONOSOV-2019” / Ed.: I.A. Aleshkovsky, A.V. Andrianov, E.A. Antipov. [Electronic resource]. Moscow. MAKS Press Publ. 2019.
4. Ivanov L.Yu. The Language of the Internet: Notes of a Linguist. In: Dictionary and Culture of Russian Speech. Moscow. Azbukovnik Publ. 2000, p. 28.
5. What Punctuation Marks Cannot Be Used when Communicating in Social Networks: www.rostov.kp.ru/daily/26469.4/3338803/ (date accessed: 2019.12.09).
6. Do not Put a Period at the End of the Sentence on the Internet: udf.by/news/main_news/197161-ne-stavte-tochku-v-konce-predlozhenija-v-internete-sejchas-objasnim-pochemu-.html (date accessed: 2019.12.29).
7. Raspopov I.P. Interrogative Sentences. *Russky Yazyk v Shkole*. 1958. No 1, pp. 34–38.
8. Rosenthal D.E., Telenkova M.A. (1976) Dictionary-reference Book of Linguistic Terms. Moscow. 543 p.
9. Rosenthal D.E. (2017) Contemporary Russian Language / D.E. Rosenthal, I.B. Golub, M.A. Telenkova. 15th ed. Moscow. IRIS-press Publ. 448 p. (From F to Ya).
10. Russian Grammar. Vol.2. Syntax / [E.A. Bryzgunova, K.V. Gabuchan, V.A. Tsikovich et al.]. Moscow. Nauka Publ. 1980. 709 p.
11. Contemporary Russian Literary Language: A new edition. Textbook / P. A. Lekant, L.L. Kasatkin, E.V. Klobukov et al.; Ed. by P.A. Lekant. Moscow. 2009. 110 p.
12. The Dot at the End of a Short Message Is Now Considered Rude – FoxTime: <https://fox-time.ru/tochka-v-konce-korotkogo-soobshheniya-teper-schitaetsya-grubostju/> (date accessed: 2019.12.29).
13. Digital Etiquette: You Cannot Put a Period. – Look at me: www.lookatme.ru/mag/how-to/etiquette/214233-etiquette-no-full-stop (date accessed: 2019.12.19).

14. Shchipitsina L.Yu. Stylistic-linguistic and Genre Approaches to Computer-mediated Communication. *Chelyabinsk State University Bulletin*. 2009. No 5(143), pp. 155–161.

15. The Period, Our Simplest Punctuation Mark, Has Become a Sign of Anger | The New Republic: [newrepublic.com/article/115726/period-our-simplest-punctuation-mark-has-become-sign-anger](https://www.newrepublic.com/article/115726/period-our-simplest-punctuation-mark-has-become-sign-anger) (date accessed: 2019.12.19).

Сведения об авторе:

Елизавета Эдуардовна Грехова,
Студент
Литературный институт
имени А.М. Горького

Elizaveta Eduardovna Grekhova,
Student
The Maxim Gorky Literature Institute

ely.grekhova@yandex.ru