

О.А. Волошина

**Программа учебной дисциплины
«История сравнительно-исторического индоевропейского языкознания»**

Аннотация: Дисциплина «История сравнительно-исторического индоевропейского языкознания» является курсом вариативной части магистерской программы «Сравнительно-историческое индоевропейское языкознание», разработанной на кафедре общего и сравнительно-исторического языкознания филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Данный курс читается магистрантам 1-го года обучения в первом семестре.

Дисциплина «История сравнительно-исторического индоевропейского языкознания» – важный компонент программы теоретической подготовки магистров по направлению сравнительно-исторического языкознания. Курс представляет слушателям последовательное развитие магистрального направления лингвистических исследований XIX и XX веков – компаративистики, знакомит с основными методами сравнительно-исторического языкознания.

Ключевые слова: сравнительно-историческое индоевропейское языкознание, магистерская программа, компаративистика

Abstract: «History of the historical and comparative Indo-European linguistics» – the course of the optional part of the master's program «Comparative-historical Indo-European linguistics», developed at the Department of General and comparative linguistics of the Philological Faculty of Lomonosov Moscow State University. This course is intended for undergraduates 1st year students in the first semester.

«History of the historical and comparative Indo-European linguistics» – is an important component of the program of theoretical training masters to direction of comparative and historical linguistics. The course provides students an opportunity to acquaint with the main trends of development of the linguistic research of XIX and XX centuries – comparativist, with the basic methods of comparative-historical linguistics.

Key words: comparative-historical Indo-European linguistics, master program, comparative

1. ЦЕЛИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Целями освоения дисциплины «История сравнительно-исторического индоевропейского языкознания» являются:

- ознакомление с историей развития сравнительно-исторического языкознания как особого направления в развитии лингвистической мысли;
- изучение основных направлений и школ отечественной и зарубежной компаративистики с начала XIX в. до наших дней;
- знакомство с выдающимися лингвистами – специалистами по сравнительно-историческому языкознанию и их вкладом в развитие компаративистики;
- рассмотрение проблематики компаративистики как системы взаимосвязанных направлений в рамках данного научного направления;
- изучение методов сравнительно-исторических исследований с начала XIX в. до наших дней, знакомство с современной методологией компаративистики;
- осознание перспектив сравнительно-исторических исследований.

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП

Курс «История сравнительно-исторического индоевропейского языкознания» входит в систему подготовки магистров по программе «Сравнительно-историческое индоевропейское языкознание» на кафедре общего и сравнительно-исторического языкознания филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Курс входит в вариативную часть магистерской программы.

Данная дисциплина является вводной частью теоретической подготовки специалиста по сравнительно-историческому языкознанию. Курс представляет собой последовательное изложение истории сравнительно-исторического языкознания с начала XIX в. до современного языкознания. Курс знакомит студентов с основными лингвистическими направлениями и школами в рамках сравнительно-исторического языкознания.

Изучение истории компаративистики (одного из магистральных направлений развития мировой лингвистической науки в целом) – важное условие подготовки филологов с широким лингвистическим кругозором. Знание основных направлений в истории компаративистики углубляет языковедческую подготовку студентов, развивает у них способность к сознательному изучению языковых фактов. Курс не только представляет историю сравнительно-исторического языкознания в ее периодизации и систематизации лингвистических идей, но и предлагает ответить на вопрос о причинах и закономерностях развития компаративистики как научного направления. По окончании курса студент должен знать историю различных школ и направлений компаративистики, основные положения и методы исследования, знать име-

на и труды ведущих представителей лингвистических школ в рамках сравнительно-исторического языкознания.

Дисциплина занимает важное место в программе подготовки компаративиста, так как является опорным теоретическим лингвистическим курсом в системе подготовки специалиста в области сравнительно-исторического языкознания.

3. ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций.

ОБЩЕНАУЧНЫЕ

- способность анализировать и оценивать философские проблемы при решении социальных и профессиональных задач (М-ОНК-1);
- способность самостоятельно формулировать научные проблемы на основе адекватного анализа научной традиции и современных тенденций (М-ОНК-2);
- способность к самостоятельному пополнению, критическому анализу и применению теоретических и практических знаний в сфере гуманитарных наук для собственных научных исследований и практической деятельности (М-ОНК-3).

ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ

- владение нормами русского литературного языка и функциональными стилями речи; способность демонстрировать в речевом общении личную и профессиональную культуру, духовно-нравственные убеждения; умение ставить и решать коммуникативные задачи во всех сферах общения, управлять процессами информационного обмена в различных коммуникативных средах (М-ИК-2);
- владение основными методами, способами и средствами получения, хранения, переработки информации; умение анализировать и совершенствовать методы, способы и средства работы с информацией в соответствии с поставленными задачами (М-ИК-3);
- владение навыками использования программных средств, умение работать в компьютерных сетях, в том числе Интернет, способность самостоятельно определять и осваивать необходимое для профессиональной деятельности аппаратное и программное обеспечение (М-ИК-4).

СИСТЕМНЫЕ

- способность к творчеству, порождению инновационных идей, выдвижению самостоятельных гипотез (М-СК-1);
- способность к поиску, критическому анализу, обобщению и систематизации научной информации, к постановке целей исследования и выбору оптимальных путей и методов их достижения (М-СК-2);

– способность к самостоятельному обучению и разработке новых методов исследования, к изменению научного и научно-производственного профиля деятельности; к инновационной научно-образовательной деятельности (М-СК-3).

ОБЩЕПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ

– знание актуальных проблем, традиционных и современных методов филологической науки, понимание структуры и перспектив развития филологии как области знаний, междисциплинарных связей филологии (М-ПК-1);

– владение категориально-терминологическим аппаратом современной филологии; знание важнейших филологических отечественных и зарубежных научных школ (М-ПК-2);

– владение навыками самостоятельного филологического исследования и аргументированного представления его результатов (М-ПК-3);

– владение навыками квалифицированного анализа, комментирования, реферирования и обобщения результатов научных исследований с использованием современных методик и методологий, передового отечественного и зарубежного опыта (М-ПК-4);

– способность с филологической и общегуманитарной точки зрения осмысливать, описывать и анализировать разнообразные феномены языка, литературы, культуры, сознания, общественной жизни (тексты, произведения, ситуации, процессы и т. п.) (М-ПК-6).

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ (СПЕЦИАЛЬНЫЕ)

– знание проблематики компаративистики как системы взаимосвязанных лингвистических теорий в рамках данного научного направления;

– знание истории развития сравнительно-исторического языкознания как особого направления лингвистической мысли, основные школы отечественной и зарубежной компаративистики с начала XIX в. до наших дней;

– знание понятийного аппарата компаративистики, профессиональное владение общелингвистической терминологией, которая используется в современных работах по сравнительно-историческому языкознанию;

– владение различными лингвистическими методами работы с языковым материалом в рамках сравнительно-исторических исследований: методикой доказательства языкового родства, методикой реконструкции праязыковых явлений, методикой этимологического анализа и т. п.;

– владение навыком системного анализа грамматического устройства древних и современных языков;

– умение сопоставлять структуры родственных и неродственных языков, выявляя черты, обусловленные как генетическим родством, так и типологическим сходством;

– умение выявлять принципы исторического изменения языковой системы в области фонетики, грамматики и лексики;

– умение применять полученные знания в процессе самостоятельного научного исследования при написании итоговых квалификационных работ по компаративистике.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

ЗНАТЬ:

- понятийный аппарат истории компаративистики;
- разные подходы к исследованию языков, представленные в трудах выдающихся лингвистов-компаративистов;
- основные направления в развитии лингвистической мысли в рамках сравнительно-исторического языкознания;
- историю методики сравнительно-исторических исследований.

УМЕТЬ:

- анализировать и сопоставлять различные теории и направления развития компаративистики как научного направления;
- активно использовать методику сравнительно-исторических исследований;
- использовать приобретенные знания в процессе самостоятельного научного исследования при написании итоговых квалификационных работ по компаративистике.

ВЛАДЕТЬ:

- навыками самостоятельного чтения современной лингвистической литературы по теории и истории компаративистики;
- общелингвистической терминологией, которая используется в современных работах по сравнительно-историческому языкознанию;
- различными лингвистическими методами работы с материалом в рамках сравнительно-исторических исследований: методика доказательства языкового родства, методика реконструкции праязыковых явлений, методика этимологического анализа и т. п.

Проблематика сравнительно-исторического языкознания отражена в различных монографиях и учебниках по истории языкознания, которые содержатся в списке литературы по курсу. В соответствующем разделе программы предлагаются примерные вопросы для коллоквиума и литература, необходимая для подготовки к промежуточной аттестации.

Представленные материалы помогут студентам ориентироваться в проблематике курса, подготовиться к коллоквиуму и к итоговой аттестации, выполнять письменные задания, проводить самостоятельные исследования по заданным темам.

4. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

4.1. СТРУКТУРА ДИСЦИПЛИНЫ

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачетные единицы (72 часа).

№ п/п	Раздел дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов (с.р.с.) и трудоемкость (в часах)			Формы текущего контроля успеваемости (по неделям семестра) Форма промежуточной аттестации (по семестрам)
				лекции	семинары / практические занятия	с.р.с.	
1	Предмет и задачи курса. Периодизация компаративистики. Лингвистические и экстралингвистические предпосылки возникновения сравнительно-исторического языкознания.	1	1	2			
2	Основоположники сравнительно-исторического языкознания (работы Франца Боппа, Якоба Гримма и Расмуса Раска)	1	2		2	2	
3	Сравнительно-историческое языкознание в России. Деятельность А.Х. Востокова	1	3		2	2	

4	Использование методов сравнительно-исторического исследования для изучения различных групп родственных языков. Работы Г. Курциуса, Т. Бенфея, Ф. Дица, Ф. Миклошича, А. Потта, Й. Цейса и др.	7	4	2		2	
5	«Компендиум сравнительной грамматики индогерманских языков» Августа Шлейхера. Реконструкция праязыка. Родословное древо индоевропейских языков	1	5		2	2	
6	«Младограмматики» в компаративистике. Понятие фонетического закона и аналогии. Формулировка важнейших звуковых законов на материале индоевропейской фонетики (закон К. Вернера, Г. Грассмана, Г. Асколи и др.)	1	6	2		2	
7	Критика	1	7	2	2		

	младограммати́зма. Поиск новых путей развития сравнительно-исторического языкознания.						
8	Ф. де Соссюр и его «Мемуар о первоначальной системе гласных в индоевропейских языках». Ларингальная теория. Э. Бенвенист и Е. Курилович	1	8		2	2	
9	Ф.Ф. Фортунатов. Открытия в области сравнительно-исторического языкознания. Понимание пра-языка, теория дивергентно-конвергентной эволюции языка	1	9		2	2	
10	И.А. Бодуэн де Куртенэ. Учение о смешанном характере языков, критика теории родословного древа Шлейхера. Деятельность Н. Крушевского и В. Богородицкого.	1	10	2		2	
11	Проблемы сравнительно-исторического языко-	1	11		2	2	

	знания в работах Антуана Мейе (определение сравнительного метода, проблема праязыка, теория реконструкции праязыка).						
12	Компаративистика и типологические исследования, компаративистика и ареальная лингвистика. «Языковой союз» в концепции Н.С. Трубецкого	1	12	2	2		
13	Советское языкознание 1920–1940-х годов. Новое учение о языке Н.Я. Марра.	1	13		2	2	
14	Глоттальная теория и ее влияние на развитие сравнительно-исторического языкознания. Компаративистика и культурология.	1	14	2		2	
15	Проблемы реконструкции индоевропейского синтаксиса. Особенности реконструкции европей-	1	15		2	2	

	ской акцентологии (работы Ф.Ф. Фортунатова, В.А. Дыбо, Л.Г. Герценберга) и др.						
16	Ностратическая теория. Понятие макросемьи языков. Работы В.М. Иллич-Свитыча, А.Б. Долгопольского, С.А. Старостина и др. Глоттохронология. Список М. Сводеша.	1	16		2	2	
17	Современное состояние сравнительно-исторического языкознания. Задачи и перспективы сравнительно-исторического языкознания	1	17	2			
		1			8		Экзамен
	Итого			16	22	26	

4.2. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. История сравнительно-исторического языкознания как учебная дисциплина.

Периодизация истории компаративистики

Предпосылки возникновения сравнительно-исторического языкознания в начале XIX века.

Знакомство с ранее неизвестными языками и расширение лингвистического кругозора вследствие географических открытий. Попытка рассматривать

объекты изучения с точки зрения их исторической изменчивости (проникновение принципа историзма в гуманитарные науки).

Лингвистические предпосылки сравнительно-исторического языкознания.

Создание многоязычных словарей и сопоставительных грамматик: «Сравнительные словари всех языков и наречий, собранные десницею всевысочайшей особы» П.С. Палласа, «Митридат или общее языкознание» И.Х. Аделунга и И.С. Фатера и др. Знакомство европейцев с санскритом и древнеиндийской лингвистической традицией. Разработка теоретических основ сопоставления различных языков (грамматические сочинения Средних веков и Нового времени).

Тема 2. Возникновение сравнительно-исторического языкознания в работах Франца Боппа

«Сравнительная грамматика индогерманских языков» Ф. Боппа.

Композиция работы и основные идеи. Теория агглютинации Боппа как гипотеза о происхождении индоевропейского слова. Принципы доказательства родства индоевропейских языков.

Зарождение германского сравнительно-исторического языкознания.

Лингвистическая деятельность Расмуса Раска и Якоба Гримма. Методика сопоставительных исследований в работах Раска: принцип «расширяющихся кругов» как попытка учесть географический фактор при сравнении языков.

Основные приемы доказательства родства языков.

Регулярные фонетические соответствия. Сходства грамматических структур (системы склонения имен и спряжения глаголов). Наличие большого количества общих слов в разряде «исконной» лексики.

«Немецкая грамматика» Грима как пример описания исторического изменения группы родственных языков (германских). Фонетический закон Раска-Гримма – закон первого германского передвижения согласных.

Тема 3. Использование методов сравнительно-исторического исследования для изучения различных групп родственных языков

Славянские языки в аспекте компаративистики.

Деятельность Александра Христофоровича Востокова. Издание «Остромирова евангелия» и грамматический комментарий к языку памятника. Классификация, история и периодизация славянских языков, описание фонетических и грамматических особенностей старославянского языка древнего периода. «Разгадка тайны» юсов путем сопоставления старосла-

вянских, русских и польских слов. Понятие внутренней и внешней реконструкции. Положение о необходимости использовать живые языки и диалекты в сравнительно-исторических исследованиях.

Сравнительная грамматика славянских языков Ф. Миклошича.

Работы Г. Курциуса по этимологии древнегреческого языка и попытка «примирить» классическую филологию и сравнительно-историческое языкознание.

Сравнительно-историческая романистика в работах Ф. Дица.

Первая классификация романских языков на основе их фонетических и грамматических особенностей. «Этимологический словарь романских языков» Ф. Дица.

«Кельтская грамматика» Й. Цейса и введение в сравнительно-историческое изучение кельтских языков.

«Этимологический словарь индоевропейских языков» А. Пота. Уточнение методики этимологического анализа.

Тема 4. Натуралистическое направление в языкознании. «Биологическая» концепция языка в учении Августа Шлейхера

Попытка применения достижений теории Дарвина в языкознании: классификация языков по степени родства, изучение исторического развития родственных языков, попытки реконструкции праязыкового состояния (языка-предка). Гипотеза А. Шлейхера о стадийной типологии языков мира.

«Компендиум сравнительной грамматики индогерманских языков» А. Шлейхера как итог полувекового развития компаративистики. Разработка методики реконструкции индоевропейского праязыка. Басня «Овца и кони» на предполагаемом праязыке, особенности праиндоевропейского вокализма и консонантизма.

Представление Шлейхера об историческом развитии семьи индоевропейских языков в виде родословного древа. «Сравнительная грамматика славянских языков» и «Руководство к изучению литовского языка» Шлейхера как подготовительная работа к описанию общего балто-славянского языка и общего германо-балто-славянского языка.

Тема 5. Младограмматизм как ведущая школа сравнительно-исторического языкознания в конце XIX века

Критика лингвистической теории А. Шлейхера и принципиальный отказ от теоретических обобщений и философских концепций в языкознании.

Позитивистская установка на работу с эмпирическими данными. Основные принципы младограмматической школы: историзм и психологизм; по-

нимание языка как продукта индивидуальной психической деятельности. Необходимость изучения живых языков и диалектов – того материала, на котором можно проследить истинные причины языковых изменений.

Деятельность К. Бругмана, Г. Остгофа, А. Лескина, Г. Пауля, Б. Дельбрюка и др. Манифест младограмматиков и «Принципы истории языка» Г. Пауля как наиболее полное изложение взглядов младограмматиков. Представление о фонетическом законе и аналогии как об основных движущих силах развития языка.

Формулировка важнейших звуковых законов на материале индоевропейской фонетики. Закон «палатализации» и деление индоевропейских языков на группы *centum* и *satem*. Новые представления об индоевропейском вокализме и учение о сонантах в праязыке. Попытка объяснения звуковых изменений особенностями индоевропейского ударения (закон Вернера).

Проблема исторической семантики в работах младограмматиков. Тенденции эволюции значения слова в индоевропейских языках.

Критика младограмматизма. «Атомизм» в работах младограмматиков.

«Сравнительная фонетика индоевропейских языков» Ф.Ф. Фортунатова и принцип системной реконструкции праязыкового состояния.

Идеи Фортунатова в области сравнительно-исторического исследования отдельных индоевропейских языков. Понимание праязыка и теория дивергентно-конвергентной эволюции языка в работах Фортунатова. Ученики Фортунатова и развитие компаративистики в России.

Тема 6. Поиск новых путей развития сравнительно-исторического языкознания

Методика лингвистической географии в сравнительно-исторических исследованиях.

Французская школа лингвистической географии Ж. Жильерона и итальянская школа неолингвистики М. Бартоли. Принципы картографирования языковых явлений.

«Теория волн» И. Шмидта и родословное древо А. Шлейхера.

Гипотеза о диалектном членении индоевропейского праязыка. Попытка А. Лескина примирить теорию родословного древа и теорию волн для представления диалектного членения индоевропейского праязыка.

Учение о смешанном характере языков и критика теории родословного древа А. Шлейхера в работах Г. Шухардта и И.А. Бодуэна де Куртенэ.

Шухардт о пиджинах и креольских языках, об их значении для теории сравнительно-исторического языкознания. «Опыт фонетики резьянских

говоров» Бодуэна де Куртенэ, резьянские говоры как пример языкового смешения.

Принцип относительной хронологии в сравнительной грамматике индоевропейских языков.

Тема 7. Ф де Соссюр и его «Мемуар о первоначальной системе гласных в индоевропейских языках»

Открытия младограмматиков в области индоевропейского вокализма (доказательство существования гласного е в общеевропейском языке, теория сонантов).

Идеи Соссюра о фонетическом строении индоевропейского корня.

Принципы системной реконструкции праязыкового состояния индоевропейского вокализма и создание стройной системы чередований гласных в индоевропейских языках. Сонантные коэффициенты Соссюра и ларингальная гипотеза.

Развитие идей Соссюра в работах Э. Бенвениста и Е. Куриловича. Постановка проблемы индоевропейского корня.

Закон морфологической структуры индоевропейского слова Бенвениста. Работы по реконструкции индоевропейского корня с учетом ларингальной гипотезы. Значение данных хеттского языка для обоснования ларингальной гипотезы. Идеи Соссюра в компаративистике XX века. Ларингальная теория Соссюра с точки зрения современной лингвистики: разные подходы и интерпретации.

Тема 8. Социальная природа языка как причина языковых изменений

Влияние социального направления в языкознании на компаративистику.

Проблемы сравнительно-исторического языкознания в работах Антуана Мейе: определение сравнительного метода, новое понимание праязыка, теория реконструкции праязыка. Тезис о невозможности системной реконструкции праязыка и попытка представить праязык как «систему соответствий» между реально существующими языками.

Формулировка новых задач сравнительно-исторического исследования в работе А. Мейе «Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков».

Работы А. Мейе по основным подгруппам индоевропейской языковой семьи: «Основные особенности германской группы языков», «Общеславянский язык» и др. Представление об историческом развитии родственных языков в работе «Сравнительный метод в историческом языкознании». Точный сравнительный метод как «основное орудие, которым располагает

лингвист для построения истории языков». Социологическое толкование многим фактам языкового развития в работах Мейе.

Тема 9. Компаративистика и ареальная лингвистика

Изменение представления о праязыке: понимание праязыка как пространственно-временного континуума родственных диалектов.

Попытка представить развитие индоевропейских языков не только как дивергентный, но и как конвергентный процесс. Появление понятия «языкового союза» в концепции Н.С. Трубецкого. «Мысли об индоевропейской проблеме» Н.С. Трубецкого и гипотеза индоевропейского «языкового союза». Шесть структурных признаков индоевропейского языкового союза. Понятие генеалогического родства и типологического сродства языков. Вопрос о типологической эволюции индоевропейских языков.

Открытие неизвестных ранее индоевропейских языков (хеттского, тохарского, крито-микенского и др.) и использование этого нового материала в компаративистике. «Сравнительная грамматика хеттского языка» Э. Стертеванта.

Возникновение нового представления о составе и типологии праиндоевропейского языка. Индохеттская гипотеза. Тохарский материал и нарушение территориального принципа деления индоевропейских языков на группы *centum* и *satem*.

Тема 10. Судьба сравнительно-исторического языкознания в советском языкознании в 1920–1940-х гг.

Выступление отечественных компаративистов против «Нового учения об языке» Н.Я. Марра. Деятельность Е.Д. Поливанова, Б.А. Серебренникова и др. по разработке новых подходов в исследовании родственных языков.

Развитие отечественной компаративистики.

Труды М.В. Сергиевского в области романского языкознания, А.И. Смирницкого по германским языкам, С.Я. Бернштейна в области славянских языков, И.М. Тронского в области древних классических языков, Э.А. Макаева по использованию методов ареальной лингвистики в компаративистике и др.

Сравнительно-исторические и типологические исследования. Привлечение данных типологии для реконструкции праиндоевропейского языка и проверка достоверности реконструкции.

Глоттальная теория и ее влияние на развитие сравнительно-исторического языкознания.

**Тема 11. Важнейшие работы
по индоевропейской фонетике и грамматике:
«Индогерманская грамматика» Г. Хирта,
«Сравнительный словарь индоевропейских языков»
А. Вальде и Ю. Покорного**

Современные принципы этимологических исследований, уточнение метода этимологического анализа (работы В.И. Абаева, О.Н. Трубочева и др.).

Особенности реконструкции европейской акцентологии (работы В.А. Дыбо, Л.Г. Герценберга) и др.

Проблемы реконструкции индоевропейского синтаксиса.

Использование данных типологии для реконструкции индоевропейского предложения. Работы У. Лемана и Ю.С. Степанова по индоевропейскому синтаксису. Порядок слов в индоевропейском предложении. Гипотеза об эргативном прошлом индоевропейских языков и ее значение для реконструкции индоевропейской морфологии и синтаксиса (Т. Гамкрелидзе и В. Иванов).

**Тема 12. Компаративистика и культурология.
Индоевропейский праязык как основа протокультуры:
реконструкция материального мира, флоры и фауны,
религии и мифологии**

Принципы реконструкции праиндоевропейского семантического словаря в работе Т. Гамкрелидзе и В. Иванова. Попытка описания устройства общества и семьи индоевропейцев через анализ социальной лексики в словаре Э. Бенвениста.

Попытки реконструкции поэтических текстов и метрики в рамках сравнительно-исторического языкознания. Индоевропейская поэтика как способ знакомства с древней культурой: мифологией, ритуалом, фольклором.

Индоевропейская археология. Гипотезы о локализации индоевропейской прародины.

Тема 13. Ностратическая теория и понятие макросемьи языков

Доказательство генетического родства и происхождение от общего предка индоевропейских, уральских и алтайских языков на основе наличия обширного корпуса родственных морфем и наиболее устойчивых элементов в грамматической системе перечисленных языков.

Попытки причислить к ностратической семье дравидийские, картвельские и афразийские языки. Работы В.М. Иллич-Свитыча, А.Б. Долгопольского, С.А. Старостина, В.А. Дыбо и др.

Проблема определения языкового родства.

Определение скорости языковых изменений и установление времени разделения родственных языков методом глоттохронологии. Стословный список М. Сводеша. Использование метода глоттохронологии в сравнительно-исторических исследованиях бесписьменных языков. Модификации списка. Корневая глоттохронология С. Старостина.

Тема 14. Современное состояние сравнительно-исторического языкознания

Отличительные признаки системных реконструкций XX века: множественность подходов к решению проблемы, учет типологической вероятности реконструкции и др.

Стремление современной компаративистики включить сравнительно-исторические исследования в общий контекст антропоцентрической лингвистики XX века (тесная связь компаративистики с культурологией, антропологией, археологией и др. науками о человеке).

Задачи и перспективы современного сравнительно-исторического языкознания.

5. РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Курс предполагает использование интерактивных форм обучения, в том числе с привлечением сетевых технологий для поиска и анализа информации, работы с базами данных.

6. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины.

Аттестация по итогам освоения дисциплины – экзамен.

7. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Обязательная литература

1. *Бурлак С.А., Старостин С.А.* Сравнительно-историческое языкознание. М.: Академия, 2005.
2. Вопросы методики сравнительно-исторического изучения индоевропейских языков. М., 1956.
3. История языкознания XIX и XX вв. в очерках и извлечениях / Сост. В.А. Звегинцев. М., 1964: Ч. 1. С. 25–27, 98–104, 153–193, 201–205, 226–246; Ч. 2. С. 263–278.

4. *Мейе А.* Введение в сравнительно-историческое изучение индоевропейских языков (1907). М., 1954.

5. *Иванов Вяч.Вс.* Современное сравнительно-историческое языкознание: Вступ. ст. // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 21. Новое в современной индоевропеистике. М., 1988. С. 5–23.

6. *Савченко А.Н.* Введение в сравнительное языкознание. М., 1974. С. 1–57.

7. *Семереньи О.* Введение в сравнительное языкознание. М., 1980. С. 13–46.

8. Хрестоматия по истории русского языкознания / Сост. Ф.М. Березин. М., 1983. С. 66–69, 135–170, 308–338, 386–388.

Дополнительная литература

1. *Алпатов В.М.* История лингвистических учений. М.: Языки русской культуры, 2001.

2. *Алпатов В.М.* История одного мифа. Марр и марризм. М., 1991.

3. *Березин Ф.М.* Русское языкознание конца XIX – начала XX века. М., 1976.

4. *Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс.* Индоевропейский язык и индоевропейцы: Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры: В 2 т. Тбилиси, 1984.

5. *Герценберг Л.Г.* Вопросы реконструкции индоевропейской просодики. Л., 1981.

6. *Дельбрюк Б.* Введение в изучение языка. Из истории и методологии сравнительного языкознания. М.: УРСС, 2010.

7. *Десницкая А.В.* Сравнительное языкознание и история языков. М. 1984, С. 70–138.

8. *Долгопольский А.Б.* От Сахары до Камчатки языки ищут родственников // Знание – сила. М., 1967. №1.

9. *Дыбо В.А., Терентьев В.А.* Ностратические языки // Лингвистический энциклопедический словарь / Под ред. В.Н. Ярцевой М.: Советская энциклопедия, 1990.

10. *Иванов В.В.* Генеалогическая классификация языков // Лингвистический энциклопедический словарь / Под ред. В.Н. Ярцевой М.: Советская энциклопедия, 1990.

11. *Иллич-Свитыч В.М.* Опыт сравнения ностратических языков: Сравнительный словарь: В 3 т. Т. 1. М, 1971.

12. *Климов Г.А.* О глоттохронологическом методе датировки распада праязыка // Вопросы языкознания. М., 1959.

13. *Красухин К.Г.* Введение в индоевропейское языкознание. М.: Академия, 2004.
14. *Макаев Э.А.* Общая теория сравнительного языкознания. М., 1977.
15. *Пизани В.* Этимология (История. Проблемы. Метод) (1947). М.: УРСС, 2008.
16. *Порциг В.* Членение индоевропейской языковой области (1954). М., 1964.
17. *Серебрянников Б.А.* Почему трудно верить сторонникам ностратической гипотезы? // Вопросы языкознания. М., 1986. №3.
18. *Соссюр Ф. де.* Мемуар о первоначальной системе гласных в индоевропейских языках (1878) // Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. М., 1977.
19. Сравнительно-историческое изучение языков разных семей. Современное состояние и проблемы. М., 1984. С. 8–28.
20. Сравнительно-историческое изучение языков разных семей. Теория лингвистической реконструкции. М., 1988. С. 3–42.
21. *Томсен В.* История языковедения до конца XIX. М.: УРСС, 2004
22. *Тронский И.М.* Общеиндоевропейское языковое состояние (вопросы реконструкции). М., 2001. С. 409–488.
23. *Фортуатов Ф.Ф.* Сравнительная морфология индоевропейских языков (1901) // Фортуатов Ф.Ф. Избр. тр.: В 2 т. Т. 2. М., 1957.
24. *Фортуатов Ф.Ф.* Сравнительная фонетика индоевропейских языков (1902) // Фортуатов Ф.Ф. Избр. тр.: В 2 т. Т. 1. М., 1956.
25. *Шрадер О.* Сравнительное языковедение и первобытная история. М.: УРСС, 2011. С. 97–112.

ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ КОЛЛОКВИУМА

1. Перечислите лингвистические и экстралингвистические предпосылки возникновения сравнительно-исторического языкознания.
2. Расскажите, в чем суть агглютинативной гипотезы Ф. Боппа о происхождении индоевропейского слова. Как можно объяснить слова А. Мейе: «Бопп открыл компаративистику, как Колумб Америку»?
3. Почему с именем Я. Гримма связывают идею об историческом подходе к описанию языков? Как понимать слова Гримма: «Наш язык – это наша история?» Зачем Я. Гримм собирал немецкий фольклор и использовал в своей грамматике тексты древнейших памятников письменности?

4. Почему Р. Раск не использовал материал санскрита при доказательстве родства индоевропейских языков? Какой язык стоял в центре исследований Раска?
5. Почему индоевропейское языкознание называлось в работах первых компаративистов «индогерманским»? В чем немецкие лингвисты видели глубинное структурное сходство санскрита и германских языков?
6. Почему А. Шлейхер, желая выделить языкознание в отдельную науку, предлагал лингвистам перенять методы научного исследования у биологии? В чем суть «биологической метафоры» Шлейхера: «Язык – есть организм»? В чем сильные и слабые стороны такого понимания языка?
7. В чем суть учения А. Шлейхера о родословном древе? Как на схеме отражено близкое и дальнее родство языков? Какие языки, по мнению Шлейхера, наиболее близки к праязыковому состоянию, а какие претерпели наибольшие изменения?
8. Прочитайте басню на индоевропейском языке, составленную Шлейхером. Найдите в тексте слова с известными вам индоевропейскими корнями. Выполнима ли задача по реконструкции праязыка, сформулированная Шлейхером?
9. Типология А. Шлейхера и гипотеза о развитии языка от простых форм к сложным с последующим старением и упадком. Какие языки, по мнению Шлейхера, представляют собой вершину языковой эволюции, какие языки знаменуют собой «детство», а какие – «деградацию» языка?
10. В чем заключается закон палатализации? Объясните принцип деления индоевропейских языков на группы *centum* и *satem*.
11. Что не устраивало младограмматиков в трудах компаративистов старшего поколения? Почему младограмматики отказались от изучения общезыковых законов? В чем проявляется «атомизм» исследовательских приемов младограмматиков?
12. Прокомментируйте слова К. Бругмана: «Язык не есть вещь, стоящая вне людей и над ними и существующая для себя: он по настоящему существует только в индивидууме, тем самым все изменения в жизни языка могут исходить только от говорящих индивидов».
13. Что такое звуковой закон в понимании младограмматиков? Приведите пример звукового закона. Как помогает аналогия объяснить исключения из действия звукового закона? Приведите пример действия аналогии.
14. Попытки объяснения исключений из закона Раска-Гримма: Закон Грассмана и закон Вернера.
15. Почему появление диалектологии и лингвистической географии тесно связано с идеями младограмматиков?

16. Расскажите о причинах полемики Г. Шухардта с младограмматиками по поводу языковых законов. Почему Шухардт критиковал родословное древо индоевропейских языков Шлейхера?
17. Что такое субстрат? Как это понятие использовалось в сравнительно-историческом языкознании для объяснения развития родственных языков?
18. В чем заключался новаторский характер магистерской диссертации И.А. Бодуэна де Куртенэ «Опыт фонетики резьянских говоров»? Чем объясняется интерес Бодуэна к живым языкам и диалектам?
19. Поясните слова Дж. Бонфанте: «Так, можно утверждать (упрощая, конечно, положение вещей), что французский – это латинский + германский (франкский); испанский – это латинский + арабский; итальянский – это латинский + греческий и оско-умбрский; румынский – это латинский + славянский; чешский – это славянский + немецкий, болгарский – это славянский + греческий; русский – это славянский + финно-угорский и т. д.»
20. В чем заключалось главное открытие Соссюра в работе «Мемуар о первоначальной системе гласных индоевропейского языка». Почему эта работа была недоброжелательно встречена младограмматиками?
21. Можно ли причислить Ф.Ф. Фортунатова к младограмматикам? Как понимал Фортунатов звуковой закон? Какие звуковые законы обнаружил Фортунатов для индоевропейского языка?
22. Объясните слова А. Мейе: «Метод сравнительной грамматики применим не для восстановления индоевропейского языка в том виде, как на нем говорили, а лишь для установления определенной системы соответствий между исторически засвидетельствованными языками». И далее «Соответствия предполагают общую основу, но об этой основе можно составить себе представление путем гипотез, и притом таких гипотез, которые проверить нельзя, поэтому только одни соответствия и составляют объект науки».
23. Как понять слова А. Мейе: «Из положения, что только сравнительный метод дает возможность построить историю языков, следует также и то, что изолированный язык лишен истории».
24. Яфетическая теория Н.Я. Марра и судьба отечественной компаративистики середины XIX века. Принцип этимологического анализа по четырем элементам.
25. Как понять слова Н.С. Трубецкого о том, что «язык может сделаться индоевропейским или, наоборот, перестать быть индоевропейским».
26. Могут ли данные глоттохронологии опровергнуть гипотезу Н.Я. Марра о том, что развитие языков мира заключается в постепенном переходе от многоязычия к единому мировому языку путем скрещивания.

27. Какие языки составляют ностратическую семью языков. По каким признакам ностратические языки делятся на западную и восточную группу.
28. Дешифровка клинописного хеттского языка и значение хеттского материала для развития классической компаративистики.
29. Можно ли назвать состояние компаративистики в начале XX века кризисным? Почему? Какие научные достижения конца XIX – начала XX века подготовили почву для структурализма?
30. Расскажите об использовании типологических критериев в сравнительно-историческом языкознании.
31. Как изменились взгляды на праязык в XX веке. Понимание праязыка в работах А. Мейе.
32. Методы и принципы ареальной лингвистики и их влияние на современное сравнительно-историческое языкознание.
33. Новые направления лингвистических исследований и их влияние на представление об индоевропейском праязыке.
34. Какие языки составляют ностратическую семью языков. На чем основываются доказательства дальнего родства перечисленных языков.

*ВАРИАНТЫ ДОМАШНИХ ПИСЬМЕННЫХ РАБОТ
(ФАКУЛЬТАТИВНО)*

1. Санскрит как важнейшая составляющая сравнительно-исторических исследований в области индоевропейских языков. Значение санскрита для европейской лингвистики.
2. Я. Гримм – основоположник германской филологии. Работы Гримма в области сравнительно-исторического языкознания. Закон Гримма о передвижении согласных в германских языках. Понятие аблаута.
3. Деятельность А.Х. Востокова в области сравнительно-исторического исследования славянских языков. «Разгадка тайны юсов» методом внешней и внутренней реконструкции.
4. Романские языки как важнейший материал для сравнительно-исторических исследований. Попытки реконструкции прароманского языка и сопоставление его с классическим латинским языком. Понятие субстрата в романистике.
5. «Теория Дарвина в применении к науке о языке» А. Шлейхера. Стадиальная типология языков в работах Шлейхера.
6. Школа «Слов и вещей» Г. Шухардта и Р. Меренгера. В чем заключается метод установления связи слов с обозначаемыми ими предметами и понятиями. Проблемы исторической семантики, эволюции значений слов и этимологии.

7. Сформулируйте теоретические принципы составления «Лингвистического атласа Франции» Ж. Жильерона. Расскажите об итальянской школе неолингвистики. Как достижения лингвистической географии использовались в сравнительно-историческом языкознании.
8. «Мемуар о первоначальной системе гласных в индоевропейских языках» Ф. де Соссюра как пример системной реконструкции праязыкового состояния.
9. Своеобразие германского языкового типа в работе А. Мейе «Основные особенности германской группы языков». В чем заключается «консерватизм» немецкого и «новаторство» английского и датского языков? Какие тенденции «направляют» развитие германских языков?
10. «Опыт фонетики резьянских говоров» Бодуэна де Куртенэ. Почему резьянский говор представляет собой яркий пример языкового смешения? Прокомментируйте слова Бодуэна де Куртенэ: «В резьянских говорах скрещиваются оба способа образования цельных слов из простых слогов, ариоевропейское ударение и туранская гармония гласных. Другими словами, в резьянских говорах слоги, как части слов, склеены двойным цементом».
11. Сравнительно-историческое языкознание на современном этапе. Активное использование компаративистикой достижений и методов других лингвистических направлений, тесное сотрудничество со смежными науками, изучающими человека.

ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

1. Идея множественности языков и возможности их сопоставления в работах ученых XVI–XVIII веков. Многоязычные сопоставительные словари XVIII и XIX веков.
2. Санскрит и сравнительная грамматика индоевропейских языков Ф. Боппа. Применение сравнительного метода в области морфологии. Теория агглютации Боппа.
3. Основоположники германской филологии. Работа Р. Раска о происхождении древнесеверного языка. Я. Гримм и его «Немецкая грамматика». Создание основ сравнительно-исторической фонетики, закон «Раска-Гримма».
4. Зарождение славянского сравнительно-исторического языкознания. А. Востоков и его деятельность по созданию истории славянских языков и их периодизации. Прием установления звуковых соответствий.
5. Исследование групп родственных языков: создание романской филологии (Диц), исследование классических языков (Курциус), создание основ кельтологии (Цейс). Деятельность А. Пота по разработке основ научной этимологии.
6. А. Шлейхер. Натуралистическая концепция языка. Теория Дарвина и языкознание. Генеалогическое древо индоевропейских языков.

7. Понятие «праязыка» в концепции Шлейхера. Метод реконструкции на основе исследования звукового состава индоевропейских языков.
8. «Теория волн» И. Шмидта как реакция на схематизм учения о «родословном древе».
9. Теоретические принципы младограмматиков. Понятие звукового закона и основные открытия младограмматиков в области индоевропейской фонетики. Учение об аналогии.
10. Критика младограмматического направления в работах Г. Шухардта. Работы о фонетических законах и родословном древе Шлейхера. Учение о смешанном характере языков в работах Бодуэна де Куртенэ, критика теории родословного древа.
11. Открытия Фортунатова в области сравнительно-исторического языкознания. Приемы реконструкции праязыка, прием относительной хронологии, теория дивергентно-конвергентной эволюции языка.
12. «Мемуар о первоначальной системе гласных в индоевропейских языках» Соссюра как пример системной реконструкции. Теория корня. Сонантные коэффициенты.
13. Сравнительно-историческое языкознание в работах А. Мейе. Понятие праязыка и проблема реконструкции. Определение и уточнение сравнительного метода.
14. Работы по реконструкции индоевропейского корня с учетом ларингальной гипотезы Э. Бенвениста и Е. Куриловича.
15. Компаративистика и типологические исследования. Глоттальная теория и ее влияние на развитие сравнительно-исторического языкознания. Сравнительно-исторический синтаксис индоевропейских языков.
16. Сравнительно-историческое языкознание и ареальная лингвистика.
17. Индоевропейский «языковой союз» в концепции Н.С. Трубецкого.
18. Советское языкознание 1920–1940-х годов. Яфетическая теория Марра и ее влияние на развитие отечественной компаративистики.
19. Понятие лингвистической и культурной реконструкции. Праиндоевропейский семантический словарь.
20. Ностратическая теория, понятие макросемьи языков в работах В.М. Иллич-Свитыча.
21. Метод глоттохронологии. Стословный список Сводеша и его использование для доказательства родства языков и определения времени языковой дивергенции.

22. Современное состояние сравнительно-исторического языкознания. Задачи и перспективы сравнительно-исторического языкознания.

8. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Материально-техническое обеспечение дисциплины предполагает:

1. доступ к Интернету во внеаудиторное время;
2. доступность указанной литературы и словарей.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС МГУ по специальности «Филология».

Сведения об авторе:

Оксана Анатольевна Волошина,
канд. филол. наук
доцент кафедры общего
и сравнительно-исторического языкознания
филологический факультет
МГУ имени М.В. Ломоносова

Oksana A. Voloshina,
PhD

Docent

Department of general and comparative-historical linguistics
Philological Faculty
Lomonosov Moscow State University