

**Международная конференция аспирантов и молодых ученых  
«Автор – писатель – литератор в динамике художественного процесса»**

21–22 апреля 2016 г. в Институте мировой литературы им. А.М. Горького (ИМЛИ) РАН прошла очередная, V Международная научная конференция аспирантов и молодых ученых «Автор – писатель – литератор в динамике художественного процесса». Организатором конференции по традиции выступил Совет молодых ученых ИМЛИ РАН. Многоплановость заявленной темы определила состав участников и последовательность докладов, которые были разделены по следующим направлениям: «Проблемы интерпретации образа автора», «Репрезентация автора в тексте», «Проблемы самоопределения и саморепрезентации автора», «Стратегии создания авторского мифа» и «Трансформация образа автора в критике и литературоведении». Предметом рассмотрения выступавших стали механизмы создания авторского мифа, интерпретация фигур автора в творчестве других писателей и критике, формирование образа создателя литературного текста, а также особенности вербальной и визуальной его репрезентации. О масштабе конференции говорит не только количество докладчиков (более 40 человек), но и ее «география»: в ней приняли участие исследователи из Нижнего Новгорода, Вологды, Челябинска, Томска, а также из Латвии и Литвы. Среди выступающих – молодые ученые и аспиранты ИМЛИ РАН и ведущих вузов Москвы.

Конференция открылась приветственным словом научного руководителя ИМЛИ РАН академика РАН А.Б. Куделина. Он подчеркнул актуальность вопросов, заявленных в анонсе мероприятия, однако заметил, что основное внимание уделяется темам, посвященным литературе XIX, XX и начала XXI в., а ранние периоды представлены явно недостаточно, тогда как категория авторства подвижна и определяется в различные эпохи по-разному. Однако организаторы конференции руководствовались не временными или географическими принципами, как это делалось в предыдущие годы, а тематическими, что, безусловно, позволило специалистам широко представить разнообразие подходов и интерпретаций.

В центре внимания докладчиков на первом пленарном заседании была проблема интерпретации образа автора. Старший научный сотрудник ИМЛИ РАН канд. филол. наук **А.В. Журбина** в сообщении «Вергилий в гостях у Фульгенция» отметила, что Вергилий в «Изложении содержания Вергилия» не интересует Фульгенция как личность, что нарушает традицию, когда комментатор ставит своей целью восстановить образ оригинального автора и явить его читателю во всей полноте. В докладе «Мифы и реальность: А.С. Пушкин в итальянской драматургии XIX

в.» ст. науч. сотрудника Отдела литератур Европы и Америки Новейшего времени ИМЛИ РАН А.В. Голубцовой было показано, что уже в первой половине XIX века в Италии жизнь и творчество А.С. Пушкина воспринимались в романтическом контексте и неизбежно мифологизировались. Вокруг фигуры Пушкина складывался набор стереотипов, опирающихся на обрывочные и искаженные сведения о русском поэте. Анализ этих мифологизированных клише позволил не только представить бытовавшие в Италии мифы о Пушкине, но и определить, какая часть творчества поэта была освоена итальянской культурой к 1870-м гг. Логическим продолжением сообщения стало обсуждение дальнейшей судьбы этих мифов. А.В. Голубцова, связав это с утратой интереса к романтизму в целом, отметила, что постепенно такого рода мифология становилась все менее актуальной.

Темой выступления аспирантки филологического факультета ВоГУ **Н.С. Жерновой** ««То ли крыса, то ли свинка» (А.М. Ремизов и его герой)» стало установление соотношения Ремизова-автора и героев его автобиографических произведений. Поднимаемый учеными вопрос «автобиографичного пространства» ремизовских произведений дополнился анализом игрового стиля писателя (образ автор Ремизов, по мнению докладчика, сознательно строил на заведомом стилистическом снижении, сравнивая себя то с нищенкой, то с крысой). Игровой стиль Ремизова, его бесконечные перевоплощения – часть присущего ему литературно-бытового эксцентризма. В ходе дискуссии, развернувшейся после доклада, Н.С. Жернова отметила, что из всех прочих автору ближе образ юродивого, и именно «юродивых» он, как правило, наделял автобиографическими чертами.

Особенности изображения литератора в тексте стали предметом анализа в докладах аспирантки ИМЛИ РАН Ю.В. Ким («Писательница Мэри Маккарти – автор и персонаж раннего американского академического романа») и магистрантки МГУ Н.А. Дровалевой (««Портрет» В.Я. Брюсова в литературе XX века»). Проблема интерпретация образа автора поднималась в выступлении аспирантки МГУ **Э.Т. Ахмедовой** ««Призрачный автор» в спиритической литературе Великобритании второй половины XIX века», предварившем целый блок докладов, посвященных общей теме толкования образа автора. Завершил пленарное заседание аспирант консерватории В.В. Тарнопольский, **анализировавший музыкальный и стихотворный материал** (««Почему все большие поэты несчастны?» Борис Виан как поэт и персонаж в вокальном цикле Эдисона Денисова “Жизнь в красном цвете”»).

Продолжила работу конференции секция «Проблемы интерпретации образа автора», где первым прозвучало выступление аспирантки МГПУ **М.К. Парамоновой**. В докладе «Образ поэта в “Стихах на смерть Александра Петровича Сумарокова” М.Н. Муравьева» впервые в истории отечественной науки подробно анализировались стихотворения, писавшиеся уже после смерти Сумарокова и воссоздающие образ поэта-пророка. М.К. Парамонова отметила, что преклонение Муравьева перед творчеством известного стихотворца нашло отражение в панегирическом пафосе произведения, оттененном элегическими нотами. В подборе фактов, достойных упоминания в хвалебных стихах, поэт тенденциозен: главной заслугой Сумарокова он считает создание элегий и эклог.

Ст. науч. сотрудник Отдела рукописей ИМЛИ РАН канд. филол. наук **О.А. Сиимонова** в докладе «Из авторов в герои: образ Корнея Чуковского в поэзии его современников» показала, как формировал Чуковский традицию изображения себя (автора) в качестве персонажа – героя стихотворений. В «Крокодиле», «Телефо-

не», «Бибигопе» автор-повествователь превращается в рассказчика и на равных правах с героями участвует в вымышленных ситуациях. Замысел Чуковского был подхвачен В. Рубиным («Баллада»), Л.А. Кассилем («Переделкинская бибигопия») и др. Они не просто продолжают предложенную Чуковским игру, но заимствуют стиль и форму его сказок. В докладе О.А. Симоновой образ писателя анализируется в контексте современного Чуковскому литературного процесса.

Выступление сотрудника ИМЛИ РАН **К.И. Плотникова** «Герберт Уэллс в творчестве С. Кржижановского» было посвящено уникальной находке в фондах ОР ИМЛИ – черновому рукописному тексту Кржижановского, представляющему вольный пересказ романа Уэллса «Освобожденный мир». Предметом анализа стала авторская интерпретация Кржижановским текста Уэллса. Участники конференции инициировали обсуждение текстологических особенностей работы Кржижановского над переводом романа и преамбулой к нему.

Проблема интерпретации и восприятия образа автора была представлена в докладах выпускницы аспирантуры ИМЛИ РАН **Е.И. Ратниковой** («Писатель-вестник в философской концепции Даниила Андреева: “сквозящий реализм” как основа творчества»), сотрудника ННГУ им. Н.И. Лобачевского **Е.И. Канарской** («Н.В. Гоголь как персонаж пьес Н.В. Коляды “Старосветские помещики” и “Мертвые души”»). Образ писателя также был охарактеризован в сообщениях ст. науч. сотрудника ИМЛИ РАН М.С. Акимовой («Образ Н.В. Гоголя в динамике художественного процесса») и аспирантки ИМЛИ РАН В.В. Ганиевой («Миф Висенте Бласко Ибаньеса о Сервантесе»). Завершило секцию выступление аспиранта ЮУрГУ **Е.А. Смышляева** «Интертекстуальная репрезентация фигуры автора в современной челябинской поэзии». Докладчик обратил внимание слушателей на особенности современной челябинской поэзии и проанализировал перекрестные посвящения, основанные на интертекстуальных приемах.

Секция «Репрезентация автора в тексте» включала доклады, охватывающие широкий диапазон тем. Старший преподаватель МГППУ **А.Е. Михайлова** выступила с сообщением «С.Т. Кольридж – поэт, философ и “крушитель идолов”». В фокусе внимания докладчика – один из важнейших фрагментов большого автобиографического труда «Biographia Literaria» и возникающие ассоциации alter ego Кольриджа с античными и современными кумирами поэта.

Аспирантка ИМЛИ РАН **Н.М. Ронкина** в сообщении «Образ автора в иронических поэмах М.Ю. Лермонтова и пушкинская традиция» проанализировала связи между лермонтовскими и пушкинскими текстами на уровне репрезентации автора в тексте. По мысли Н.М. Ронкиной, и в лермонтовских, и в пушкинских произведениях автор воплощен в персонаже, авторе-поэте, и выступает не только как создатель текста, но и как его действующее лицо. Особый исследовательский интерес представляют способы, которыми автор прорывает ткань повествования, становясь неявным или явным участником истории своих героев: авторские обращения к читателю, вопросно-ответная форма повествования, восклицания и авторские комментарии в скобках, лирические отступления. Иногда подобное вмешательство приводит в лермонтовских поэмах к взаимопроникновению двух планов – автора и героев.

В докладе аспирантки ИМЛИ РАН **Е.А. Извозчиковой** «Произведение А.Н. Толстого “Похождения Невзорова, или Ибикус” как рассказ двух эмигрантов» рассматривалось соотношение сатирической линии героя, Невзорова, и лирической линии рассказчика, alter ego писателя, и определялось, какую роль выбрал для себя пи-

сатель, обращаясь к личным впечатлениям. В ходе дискуссии обсуждался вопрос, можно ли рассматривать Невзорова с точки зрения архетипа трикстера и «вечных» сюжетов.

В своем выступлении «Между Гурджиевым и Сталиным: поэтика и политика Уолдо Фрэнка» аспирантка МГУ **В.Ю. Попова** обратилась к мировоззрению и идеологическим установкам Уолдо Фрэнка, определяющим авторский стиль, который отсылает нас к образу писателя, сформированному критическими работами, посвященными анализу его произведений. В.Ю. Попова детально исследовала процесс трансформации образа автора в советской критике, где он представлял как прототип главного героя. Докладчик отметил, что Фрэнк методично поощряли похвалами в надежде, что он придет к революционному искусству, однако отказываться от своих взглядов Фрэнк не собирался, и советская критика утратила к нему интерес. В процессе обсуждения главных положений доклада было отмечено, что творчество Фрэнка парадоксально. Этот автор, по мнению выступающего, стоял на почвеннических идеалах, но продолжал поиски «нового мира» в других государствах, пытаясь применить модели развития и историю народа к американской действительности, что определило особенности восприятия идеологической позиции автора.

В сообщении аспирантки филологического факультета МГУ **П.А. Федотовой** «Образ автора, явленный в произведениях: рассказы В.М. Шукшина» на материале, выбранном докладчиком, показано, как отражаются мыслями писателя о жизни и смерти в высказываниях героев. В ходе обсуждения П.А. Федотова отметила, что при изучении рабочих записок Шукшина можно найти точки схождения между идеями, зафиксированными в записках, и отражением данных идей в художественном тексте. За этим, несомненно, может последовать целый ряд открытий в произведениях Шукшина.

Проблема репрезентации автора в тексте на примере различных произведений и литературных эпох была представлена в сообщениях аспирантки факультета журналистики МГУ **Т.Н. Гладковой** («Спор автора с самим собой: на примере романов Грэма Грина “Сила и слава” и “Монсеньор Кихот”»), аспиранта ИМЛИ РАН **И.М. Асташенкова** («Фигура рассказчика в американских коротких рассказах О. Генри»), аспирантки МГПУ **Хейдари Марзийе** («Проблема авторского идеала в системе персонажей фантастических произведений и в публицистике А.П. Платонова 1920-х гг.»). Участникам секции был предложен для ознакомления стендовый доклад аспирантки ТГУ **А.И. Пантюхиной** (Томск) «Функции авторитарного автора-повествователя в романе Ф. Горенштейна “Псалом”».

Второй день конференции открылся пленарным заседанием «Проблемы самоопределения и саморепрезентации автора». В докладе ст. науч. сотрудника ИМЛИ РАН **А.С. Акимовой** «А.Н. Толстой в черном сюжете символистов» были рассмотрены особенности и разнообразие художественных приемов в рукописной тетради Толстого «Лунные сны», являющейся свидетельством поисков начинающего поэта, увлеченного романтическими социалистическими идеями, с одной стороны, впитавшего, с другой стороны, господствующие в литературе модернистские приемы и образы. Однако, по мнению А.С. Акимовой, литературно-эстетические и мировоззренческие искания начала века были восприняты Толстым сквозь призму реалистической традиции русской литературы XIX в. и питались воспоминаниями о конкретных людях, событиях и жизненными наблюдениями, что определило жанровое своеобразие тетради «Лунные сны» и ее тематическое богатство. Об-

суждался мотив умирающей и летящей души, а также стратегии А.Н. Толстого при работе с текстом. Докладчик также отметил, что Толстой черпает образы и идеи из написанного им ранее (используются ранние тексты и автоцитаты).

Сотрудник МГУ **А.В. Назарова** обратила внимание аудитории на различную проблематику, связанную с самоопределением автора, в творчестве Е.Н. Чирикова. В сообщении «Трансформация образа автора-повествователя в автобиографическом романе Е.Н. Чирикова “Жизнь Тарханова”» она проследила изменения, которыми отмечен образ автора-повествователя, от первой к четвертой части автобиографической тетралогии. В тетралогии показан процесс духовно-нравственного становления молодого человека, душевный кризис которого отразил драму тысяч современников Чирикова на переломном для страны этапе. Геннадий Тарханов, с юных лет увлеченный политикой, постепенно начинает понимать ложность всех революционных проектов и нащупывает иной, связанный с писательством путь. Однако в заключительной части тетралогии Чириков буквально заставляет своего персонажа заново, в более критическом освещении, «переписать» историю своего жизненного пути, что связано с замыслом писателя напомнить об ответственности представителей всех слоев общества за свершившуюся революционную катастрофу 1917 года.

Вопросы, связанные с саморепрезентацией автора, на материале текстов XX–XXI веков, обсуждались в докладах аспирантки ИМЛИ РАН **Д. Римонди** («Музыкальная мысль как мироощущение: философские мотивы в прозе А.Ф. Лосева»), сотрудницы музея-библиотеки Н.Ф. Федорова **А.О. Горской** («Лирический след В. Маяковского в раннем творчестве А. Платонова») и студентки Латвийского университета **О.А. Пешковой** («Образ автора в блоге Т. Толстой»). Участники секции имели возможность ознакомиться со стендовым докладом докторанта из Вильнюса **А.Е. Самойленко** «Специфика романа Л. Элтагс “Картахена”: герой-литератор, живущий в трех плоскостях текста».

Завершилась конференция объединенным заседанием, посвященным стратегии создания авторского мифа и тому, как будет трансформироваться образ автора – не только в художественном тексте, но и в литературно-критическом. В докладе «Принципы издания посмертного Полного собрания сочинений А.Н. Толстого: к вопросу о формировании образа писателя», представленного **А.С. Акимовой**, было подчеркнуто, что структура и выбор основного источника текстов для анализируемого собрания обусловлены были намерением создать определенный образ Алексея Толстого – «борца и патриота», по выражению Д. Бедного.

Особенностям восприятия современниками Л.Н. Толстого-художника после публикации романа «Анна Каренина» было посвящено сообщение ст. науч. сотрудника ИМЛИ РАН **Н.И. Романовой** «Л.Н. Толстой как автор “Анны Карениной” в русской критике 1875–1877гг.». Документальной основой доклада послужили оценочные суждения не только профессиональных столичных критиков, но и авторов статей в провинциальной периодике. До публикации романа писатель воспринимался, как правило, как художник и педагог, после публикации наметилась тенденция восприятия Толстого как автора любовных романов.

Разнообразие авторских имен, стран и эпох – важнейшая примета прошедшей молодежной конференции. Аспирант ИМЛИ РАН **А.Н. Беларев** проанализировал трансформацию образа автора на примере немецкого писателя Пауля Шеербарта («“Комета во фраке” – авторский миф Пауля Шеербарта»); стратегии создания авторских образов во французской, испанской, русской советской литературе и

критике представлены в сообщениях аспирантки МГУ Н.В. Голубицкой («Тристан Тцара: от “директора цирка” до “месье АА Антифилософа”»). Способы репрезентации образа автора в дадаистских произведениях») аспирантки ИМЛИ РАН **Е.А. Вишняковой** («Диалогическая репрезентация фигуры М.А. Шолохова в “Тихом Доне” в литературной критике начала 1930-х гг.»), сотрудницы Государственного музея А.С. Пушкина **А.Г. Волховской** («“Время Пушкина – сейчас”: жизнь и творчество поэта в интерпретации Кармен Браво Вильясанте»).

Очевидно, что конференция вполне соответствовала академическому статусу и научному профилю Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН, выступившего в роли организатора этого молодежного форума. Докладчики обращались к научному и художественному наследию писателей, критиков, ученых-гуманитариев различных стран и народов и смело представляли оригинальные методы и подходы к анализу художественных произведений.

Несомненным успехом конференции можно считать ее источниковедческий уклон и междисциплинарный характер результатов исследований – на стыке литературоведения и искусствоведения, философии и музыковедения. Все это свидетельствует о высоком научном потенциале молодых ученых.

*Сведения об авторе:*  
Наталья Алексеевна Дровалева,  
магистрант  
кафедра теории литературы  
филологический факультет  
МГУ имени М.В. Ломоносова.

Natalia Drovaleva,  
Graduate Student  
Department of Theory of Literature  
Philological Faculty  
Lomonosov Moscow State University  
n.drovaleva@mail.ru